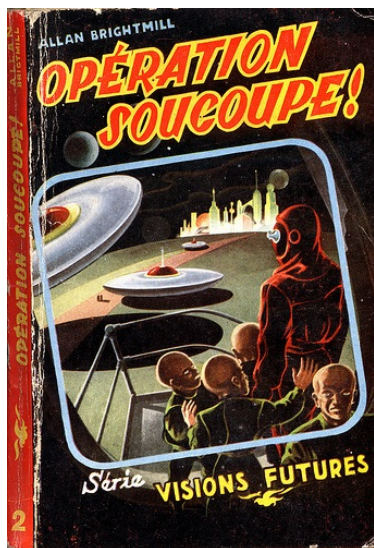


OPÉRATION SOUCOUBE: SOCIOLOGIE DU JOURNALISME D'ÉTÉ

LE 13 AOÛT 2010 ANDRÉ GUNTHERT

C'est l'été, et les journalistes sont (presque tous) en vacances. La preuve avec ce "scoop" sur Churchill et les OVNIS, qui a en fait tout d'une information mal recoupée et non-vérifiée.



La saison change-t-elle la nature du travail journalistique

? Le sérieux de l'information est-il fonction de l'ensoleillement ? Parmi les sujets qu'un journaliste dédaigne l'hiver et redécouvre l'été, les soucoupes volantes occupent une place de choix. Début août, ça n'a pas manqué, de **TF1** au **Monde** en passant par **Rue89**, la presse nous a rapporté un scoop d'ampleur, issu d'archives nouvellement divulguées par les archives nationales anglaises: un équipage de la Royal Air Force aurait aperçu un OVNI pendant la guerre, témoignage si inquiétant que Churchill en personne aurait décidé de le mettre au secret pendant cinquante ans pour éviter la panique.

Pour quiconque a quelques notions d'ufologie, un tel récit est à mourir de rire. « *Aujourd'hui, on parle de soucoupes comme si tout le monde s'entendait sur ce dont il s'agit, explique Pierre Lagrange. Pour nous, s'ils existent, les ovnis viennent d'autres mondes : après 50 ans de controverse dans la presse et la télévision, de films décrivant des invasions "extraterrestres" et quelques centaines d'ouvrages d'experts, l'identité des soucoupes est fixée* » (La Rumeur de Roswell , La Découverte, 1996, p. 25).

Tel n'est évidemment pas le cas au début des années 1940, au moment où est censé avoir eu lieu la rencontre, en pleine deuxième guerre mondiale. La notion même de "soucoupe volante" n'existe pas avant l'été 1947, date de publication du premier témoignage par la presse américaine, celui de Kenneth Arnold. A ce moment, au début de la guerre froide, on ne pense pas encore aux extraterrestres pour expliquer ces phénomènes, mais plutôt à des armes secrètes américaines ou soviétiques. Ce n'est qu'à partir de 1950, avec les ouvrages de Daniel Keyhoe (*Flying Saucers are real*) ou de Frank Scully (*Behind the Flying Saucers*), puis avec le film *The Day the Earth stood still* (Robert Wise, 1951) que l'idée s'impose de la présence de mystérieux visiteurs extraterrestres.

Les aviateurs anglais, qui voient des V1 puis des V2 tout ce qu'il y a de plus terrestres sillonner le ciel, ont assez peu de raisons jusqu'en 1945 de s'inquiéter d'ennemis intergalactiques, de même que Churchill ou la population britannique, qui ont d'autres chats à fouetter. Si la thématique du secret militaire deviendra un ingrédient indispensable du récit soucoupique des années 1950, imaginer que le principal chef de guerre contre les forces de l'Axe ait pu être effrayé par une hypothétique menace martienne est du meilleur burlesque.



Lorsque l'on vérifie sur quoi repose le fameux scoop

(dossier **DEFE 24/2013/1**, p. 273-285, **voir extrait en ligne**), on ne trouve qu'un témoignage indirect, par un individu qui affirme en 1999 que son grand-père (décédé en 1973), ex-garde du corps de Churchill, a révélé le secret à sa fille lorsqu'elle avait 9 ans, et que celle-ci vient de le lui transmettre après avoir vu une émission de télévision sur les ovnis, sans pouvoir dater précisément l'événement ni décrire l'objet vu par les aviateurs. Comme de juste, il n'existe aucun document permettant de confirmer la vision supposée de l'ovni pas plus que l'opinion présumée du premier ministre. S'il n'y a rien de plus solide dans les dossiers mis en ligne par les archives nationales (période 1995-2003), les sceptiques peuvent dormir sur leurs deux oreilles.

Il aura donc suffi donc d'un témoignage unique, de seconde main, non confirmé, anonyme, invérifiable, rapportant de manière visiblement anachronique et déformée un souvenir vieux d'un demi-siècle – en termes polis du pipi de chat, sans la moindre valeur dans n'importe quel autre contexte – pour titrer: **“Churchill aurait imposé le secret sur une apparition d'ovni”** (AFP – merci le conditionnel!). Quelle importance? C'est l'été. Personne ne croit plus aux soucoupes volantes, qui ne sont qu'un thème léger destiné à agrémenter les vacances, cinq minutes bienvenues pour détendre l'atmosphère alourdie par l'adhésion déclarée du chef de l'Etat au programme du Front national, et qui seront oubliées demain. Du pur divertissement, sans autre conséquence que de me flanquer la nausée.

Billet originellement publié sur **Totem**, un blog de **Culture**

Visuelle.

Crédits Photo CC Flickr : **Eek**.

Culture visuelle est un site développé par 22mars, société éditrice d'OWNI.

CASSIEL

le 13 août 2010 - 16:15 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Tout ça pour finir sur (l'adhésion déclarée du chef de l'état au programme du front national)..pitoyables ces critiques de bobos

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

HUBERT

le 13 août 2010 - 16:30 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



@cassiel: Pitoyable, ce commentaire, qui a à peu près le même degré de pertinence que les articles que critique ce billet... ;)

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

GUNTHERT

le 13 août 2010 - 16:56 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Pas très malin en effet. Ce billet est à ma connaissance le seul à avoir relevé le caractère douteux de cette info reprise partout ailleurs sans la moindre distance critique. Il est encore plus savoureux de constater que les éléments permettant de vérifier la crédibilité dudit témoignage sont disponibles en ligne – mais visiblement aucun journaliste n'a fait cet effort.

Ensuite, je crois avoir le droit comme tout citoyen à mes opinions politiques. Si l'obligation d'objectivité du journaliste l'oblige souvent à les dissimuler, je m'exprime ici en tant que blogueur, qui revendique au contraire sa subjectivité. Personne n'est obligé d'être d'accord avec la façon dont je qualifie le discours de Grenoble – qualification qui n'a par ailleurs aucun effet sur l'analyse médiatique que je propose.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

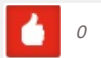
JEAN-NO

le 13 août 2010 - 20:00 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



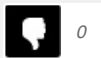
@Cassiel : aucun problème. Remplacez mentalement "chef de l'état" et "programme du front national" par "Ségolène Royal" ou "François Bayrou" et "programme du nouveau parti anticapitaliste", enfin par des gens pour qui vous n'avez pas voté, et vous verrez que subitement vous trouverez l'article très bien et la petite pique finale, très savoureuse. Avec un peu d'imagination, tout s'arrange.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

ÉVHÉMÈRE

le 14 août 2010 - 3:26 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Je vous envoie un commentaire passe-partout : si vous avez "la nausée", transportez-vous d'urgence à un des endroits prévus pour cela !... Vous éviterez ainsi de vidanger vos inepties et autres propos au minimum injurieux !... Même si les

ufologues ont l'habitude de ce genre d'ostracisme : à peine ces archives (officielles !) sont-elles déclassifiées (donc auparavant gardées secrètes !) que les censeurs professionnels bondissent déjà pour tenter de les stériliser !... Ces documents sont à peine examinés et vous "savez" déjà qu'il n'y a rien à en tirer !... Jean De La Fontaine vous avait consacré une fable et conclut comment vous deviez être traité, comme toutes les "mouches du coche" !...

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

ANDRÉ GUNTHERT

le 14 août 2010 - 7:12 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Hi, hi! C'est bien le problème des soucoupistes: ils gobent n'importe quoi. Les fameux documents (en tout et pour tout 18 dossiers de la période 1995-2003) n'ont pas été "déclassifiés"...car ils n'avaient jamais été "classifiés". Ils n'avaient rien de secret et étaient accessibles pour les chercheurs aux archives nationales. Ils ont simplement été mis en ligne. Si les journalistes, plutôt que de reprendre les dépêches d'agence, avaient "examiné" comme vous dites ces documents, ils se seraient rendus compte de leur vacuité. J'ai isolé et recopié les 12 pages qui constituent la source de l'histoire "Churchill" (lien ci-dessus). Chacun peut se faire son opinion sur ce témoignage: il suffit de les consulter (ordre antéchronologique: à lire en commençant par la fin).

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

JEAN-NO

le 14 août 2010 - 14:14 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Ce qui est amusant avec la foi, c'est quel est à sens unique. Les ufologues s'exciteraient moins en découvrant un rapport oublié ou confidentiel ou même secret qui dirait que bon, en fait, il n'y a sans doute pas eu de visites extra-terrestres à tel endroit et que les vagues de témoignages dépendent surtout de ce qui est passé à la télé... Le principe de la foi, ce n'est pas de savoir, c'est de vouloir croire. Ce qui ne concerne évidemment pas que les soucoupes volantes.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

ÉVHÉMÈRE

le 15 août 2010 - 2:45 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Pauvre jean-no, ce rapport existe depuis longtemps et même à plusieurs exemplaires !... Le plus célèbre est "le rapport Condon", il a été publié il y a plus de 40 ans et les péripéties de la Commission qui l'a rédigé sont déjà une épopée en elle-même !... Les ufologues se sont "amusés" à le mettre en pièces et ce fut une autre épopée !... Parfois distrayante, réellement !...

Quand on sort les verges, on se fait battre avec !... Et évitez d'agresser les ufologues sous l'angle "religion", ils ont de quoi répondre !...

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

ANDRÉ GUNTHERT

le 15 août 2010 - 8:42 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Ils sont tous aussi énervés que vous, les soucoupistes d'aujourd'hui? Un conseil: si vous vous sentez "agressé" ou "injuré" au moindre début de discussion, changez de hobby, ça fera du bien à votre pression artérielle. Quant au couple point d'exclamation/points de suspensions, il vaut mieux éviter d'en abuser si on veut lui conserver son caractère d'emphase. Essayez de revenir au point, voire au point-virgule, vous verrez, ça détend ;)

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

ÉVHÉMÈRE

le 15 août 2010 - 20:57 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



C'est le conseil médical du septoque de service ?... C'est curieux, on se croit sur un forum et c'est un placard à pharmacie !... (la camisole et la cellule capitonnée, ce sera pour le prochain post ?...)

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

ANDRÉ GUNTHERT

le 16 août 2010 - 12:51 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



...Pourquoi, le ridicule a été décrété maladie mentale?

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

ÉVHÉMÈRE

le 17 août 2010 - 2:13 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



"Ridicule ET maladie mentale", les deux composantes de l'ufologie ... selon les septoques !... Les ufologues sont vaccinés (depuis 47) !...

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

ANDRÉ GUNTHERT

le 17 août 2010 - 8:55 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Intéressant de vivre son propre hobby comme une pathologie mentale et sociale... Il faut donc ajouter au tableau le goût de la persécution. D'où renforcement des liens internes du groupe, seul havre de paix dans un monde méchant... Jean-No a raison: passé le moment culturel des soucoupes (1947-1969), il ne reste plus que les invariants religieux, qui sont visiblement indépendants du contenu de la croyance. Bah, ça vaut toujours mieux que de croire au néo-libéralisme ;)

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

ÉVHÉMÈRE

le 19 août 2010 - 4:14 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Les autruches ont de l'avenir, sur ce forum !...

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

1 ping

Les tweets qui mentionnent Opération soucoupe: sociologie du journalisme d'été » Article » OWNI, Digital Journalism -- Topsy.com le 13 août 2010 - 11:59

[...] Ce billet était mentionné sur Twitter par damien douani, Pat et Erwann Gaucher, Owni. Owni a dit: [#owni] Opération soucoupe: sociologie du journalisme d'été <http://goo.gl/fb/EVmXE> [...]