

FUKUSHIMA : TOI AUSSI RELATIVISE LES DANGERS DU NUCLÉAIRE AVEC JANCOVICI

LE 20 MARS 2011 BAPTISTE RABOURDIN (ECOSAPIENS)

Considéré comme une référence intellectuelle sur l'énergie, Jean-Marc Jancovici bénéficie du privilège de pouvoir dire pratiquement n'importe quoi sur le sujet. Y compris pour défendre la filière nucléaire en pleine crise de Fukushima.

OWNIpolitics

BILAN, DÉBATS ET ENJEUX

Billet initialement publié sur **OWNIpolitics**.

Foin du statut de vache sacrée de Jean-Marc Jancovici, éternellement présenté comme l'expert « neutre » sur les questions de l'énergie.

Invité au journal télévisé de France 2 (je n'ai pas la télévision mais on m'a passé **le lien Internet** pour me dire « regarde, il y a négaWatt au 20h ! »), Jancovici est introduit ainsi par le présentateur David Pujadas : « ni un pro ni un anti-nucléaire » .

Diantre ! Nous verrons, si besoin est, qu'il n'en est rien. On ne sort pas de l'X, on est pas formateur à l'école des Mines Paris-Tech¹ sans séquelles... **Le site arrêtsurimages revient d'ailleurs sur ce glissement intellectuel pas anodin** : quand on est neutre sur le nucléaire... on n'est pas contre !

Puisqu'on vous dit que ça n'a rien à voir avec Tchernobyl !

Comme Jancovici, je suis évidemment pour aller d'abord et surtout chercher des économies d'énergie. Tout le monde le dit car c'est le début de tout. 30% de gisements de négaWatts. Venons-en donc au point de désaccord: *l'énergie résiduelle qu'il nous faut consommer*. Et aussi cette sempiternelle et inexorable alternative entre nucléaire « décarboné » et vilaines usines à pétrole et charbon.

Là, on découvre tout de même que le cerveau de Janco (pour les intimes) sombre un peu dans le cartésianisme vulgaire et finit, pour le prestige de la démonstration, **par mélanger choux et carottes**. A trop vouloir sortir des chiffres, on oublie ce qu'il y a derrière.

Avant de m'adonner au bashing donc, je précise d'où je parle: je suis diplômé d'une grande école en physique (ça c'est pour éviter les coups bas style « obscurantiste ») et suis devenu progressivement anti-nucléaire au fur et à mesure de mes études. Non pas pour des raisons techniques mais pour des raisons philosophiques. Eh oui, je fais partie de ces gens qui considèrent que la technique est un moyen et non une fin, qui doit être sous-tendue par une culture et une politique. Incroyable non ?

Selon une tribune accordée par Jancovici à Good Planet (avec un logo BNP Paribas en bonus) parallèle entre les deux catastrophe est faux, pour l'essentiel. Si un ou plusieurs réacteurs de la centrale fond, ils n'exploseront pas, les dégâts seront beaucoup plus localisés, et le bilan humain sera bien moindre que celui du tsunami. On ne pourrait pas comparer deux catastrophes sous prétexte qu'elles n'ont pas exactement les mêmes causes et a fortiori les mêmes conséquences. En plus, eh oh ! focalisez-vous plutôt sur le tsunami qui est le vrai problème et le plus mortel. Conclusion: il vaut mieux une catastrophe de Fukushima qu'un tsunami...



Je dis (sic) « le réacteur » mais ça concerne tous ceux de Fukushima, qui ont tous eux à peu près le même pépin.

“

1 – Une remarque sur les sources : que les antinucléaires aient, comme d'habitude, un avis définitif sur la base d'informations partielles et sans aucun recul est leur droit. Mais ils n'ont aucune raison d'avoir des informations primaires meilleures que celles des experts, au contraire : vous voyez un opérateur de centrales nucléaires japonais ou l'autorité de sûreté japonaise privilégier les antinucléaires français dans ses explications techniques ?

”

Les anti-nucléaires apprécieront d'être considérés comme des dogmatiques qui comme d'habitude (ils deviennent lassants à dire la même chose depuis 50 ans). J'aime beaucoup la délicatesse du « c'est leur droit » . Ils sont bornés, rabâcheurs et ignorants... mais c'est leur droit ! Et c'est bien connu, les experts ont de meilleures informations que les non-experts. En parler à la CRIIRAD qui avaient de moins bonnes mesures de radioactivité que les officielles...

“

2 – Certes des centrales nucléaires ont été touchées, mais cela est aussi vrai de centrales à charbon ou de barrages (NdR : et très accessoirement le Japon est privé partiellement de transports routiers par défaut de fonctionnement de raffineries, manque de distribution de carburant et effondrement des routes, tout cela va empêcher les malades et les blessés d'être acheminés vers les hôpitaux, ce qui prouve bien qu'il faut sortir du pétrole qui fait des morts que l'on vous cache.)

”



On se demande vraiment pourquoi les médias ne parlent que des centrales nucléaires ! Il faudrait être équitable et évoquer tous ces dégâts ailleurs que sur les zones nucléaires. D'ailleurs, si le Japon était sorti du pétrole, il parviendrait à soigner ces blessés.



3 – A Fukushima, l'accident est arrivé par l'extérieur (et non par l'intérieur comme à Tchernobyl) alors que la réaction nucléaire avait été stoppée. Il ne s'agit pas d'un accident causé par un emballement de la réaction nucléaire (comme à Tchernobyl) mais d'un accident mécanique causé à une installation nucléaire mise à l'arrêt. Il n'y a donc aucun risque « d'explosion » comme je l'ai déjà entendu dans la bouche d'antinucléaires repris par les médias. Le risque est celui d'une absence d'évacuation de la chaleur résiduelle qui se dégage du coeur à cause de la radioactivité des produits de fission qui y sont présents, et d'une fonte du coeur qui libèrerait dans l'environnement proche des produits de fission gazeux (même dans ce cas, ça ne sera pas de nature à causer des morts par centaines).



Fukushima, Hiroshima, torchons, serviettes, choux et carottes

Leitmotiv : Fukushima et Tchernobyl ne sont pas exactement la même catastrophe. A partir de là, on peut effectivement tout dire.



4 – Fukushima ne pourra pas déboucher sur un scénario de type Tchernobyl. A Tchernobyl, ce qui a causé la dissémination de matières radioactives est essentiellement l'incendie des 600 tonnes de graphite que contenait le coeur (ce graphite servait de modérateur aux neutrons), incendie qui a entraîné dans l'atmosphère l'essentiel des produits de fission contenus dans le coeur. Cet incendie a pu avoir lieu parce que l'explosion d'hydrogène a eu lieu à l'intérieur de l'enceinte de confinement et a rompu cette dernière, et exposé le graphite à l'oxygène de l'air. A Fukushima, l'explosion d'hydrogène a eu lieu en dehors de l'enceinte de confinement du coeur. A l'instant où je tape ce message les matières radioactives sont donc toujours confinées dans la cuve, exception faite des lâchers de vapeur décrits dans la chronologie rappelée en pied de message.



Leitmotiv : Fukushima n'est pas Tchernobyl ! Compris ?



5 – Il n'y a rien de chimiquement combustible dans le coeur à Fukushima. Si le coeur fond (cette fonte sera causée par le dégagement de chaleur engendré par la radioactivité des produits de fission), soit il reste sur place dans la cuve qui résiste (et alors les conséquences sanitaires pour les populations sont à peu près nulles), soit il perce la cuve et à ce moment des produits de fission gazeux s'échappent (xenon, krypton, iode). En pareil cas la partie solide et les produits solubles (dont l'iode) fait une grosse bouillie pas sympathique mais qui reste sur place. Fukushima ne peut pas « exploser » au sens d'une explosion nucléaire comme à Hiroshima.

”

Leitmotiv : Fukushima n'est pas Hiroshima car Hiroshima était une explosion comme Tchernobyl. OK ?



“

6 – 25 ans après l'accident, les conséquences sanitaires documentées à Tchernobyl (par des médecins !) sont environ 50 morts par irradiation au sein des pompiers (je n'ai plus le chiffre exact en tête, mais c'est de cet ordre), environ 4000 cancers de la thyroïde chez les enfants au moment de l'accident (les risques semblent devenir infimes après 12 ans) qui feront de quelques dizaines à quelques centaines de morts selon la qualité des soins, et enfin le stress au sein de la population déplacée, aux conséquences mal évaluées. Mais il n'y a pas eu les 25.000 morts que je revois commencer à circuler partout ; ce chiffre correspond à un calcul bien particulier avec des hypothèses utilisées pour la radioprotection et qui n'ont pas pour objet de dénombrer des morts survenus « pour de vrai » (pour les explications techniques il me faut 3 pages, mais si d'aucun(e)s d'entre vous sont intéressés je peux voir ce que je peux faire...). Il n'y a pas plus eu de surplus de malformations, même si d'aucuns savants documentaires ont laissé croire le contraire.

”

Leitmotiv : Fukushima n'est pas Tchernobyl ! Vous le faites exprès ?

Et puis à Tchernobyl, il n'y a pas eu tant de morts comme ces idiots d'anti-nucléaires le colportent. Par contre, on ne doute pas que s'il y avait eu véritablement 25 000 morts, Jancovici aurait reconnu que les conséquences sanitaires furent graves à Tchernobyl. Pour un cerveau technicien comme le sien : 1 000 morts ca va. 25 000 morts ca va pas. Qu'on nous démontre pourquoi.

“

7 – De ce fait, il est difficile d’imaginer que l’accident de Fukushima, qui conduira à un relâchement de radioactivité dans l’environnement bien inférieur à celui de Tchernobyl même si le coeur fond et que le confinement est rompu (car à part les produits gazeux, notamment l’iode, l’essentiel de la radioactivité restera sur place) puisse changer significativement l’addition mortifère du tsunami. Parler de « 3è catastrophe possible » après le tremblement de terre et le tsunami est donc comparer des choux et des carottes.



Leitmotiv : Fukushima n'est pas Tchernobyl ! Toujours pas compris ? Et puis franchement. Franchement. Le séisme c'est une catastrophe. Le tsunami, c'est une catastrophe. Mais des explosions dans des réacteurs nucléaires et des fuites radioactives, ce n'est pas catastrophique. C'est la nature qui fait des catastrophes. Pas les industriels, voyons.



8 – L'IRSN indique avoir ponctuellement mesuré des débits de dose (externes) de 1 mSv/heure à l'extérieur immédiat du bâtiment réacteur 1, décroissant en quelques heures à moins de 0,05 mSv/h. Il faut savoir que quand on passe une radio médicale on reçoit en quelques secondes ou minutes entre 5 et 80 mSv d'irradiation externe. 1mSv/heure, sur quelques heures, c'est donc quelque chose qui ne fera pas des morts par millions...



Bon, les chiffres ont changé depuis l'article de Jancovici. Ce n'est plus 1mSv/heure mais 1500 mSv/heure. On continue à comparer avec la radio du dentiste ?



9 – Si le confinement du coeur est rompu, c'est l'iode radioactif qui est la préoccupation principale. La demi-vie des isotopes va de quelques heures à quelques jours. La bonne réponse des autorités est ce qui a été fait : l'évacuation (qui n'a pas besoin de durer des années comme à Tchernobyl, et qui est une application normale du principe de précaution, ça serait quand même farce que ce principe disparaisse parce qu'il s'agit de nucléaire !) et l'administration d'iode « normale » . Cette dernière va aller saturer la thyroïde, qui du coup n'aura plus envie de fixer de l'iode radioactif (car le danger est d'avoir cette iode fixée pour longtemps dans la thyroïde, si l'iode rentre et ressort du corps ça ne provoque pas de conséquences sanitaires particulières).



Prenez la pastille verte et tout ira bien.



10 – le risque en France de conséquences de cette affaire est rigoureusement nul !!!



Mortalité : à quand un moratoire sur les tsunamis ?

Merci pour les trois points d'exclamation qui veulent bien dire ce qu'ils veulent dire. Imbéciles de Français, c'est vous qui êtes nuls. Cessez de gémir !

Mais le mieux est à venir. Voici tous les poncifs sortis du chapeau magique des pro-nucléaires. Attention les yeux ! C'est scientifique. Le monsieur qui nous invitait à ne pas mélanger choux et carottes va devant vos yeux ébahis montrer que TOUT fait plus de morts que le nucléaires ! Alors, hein ! qu'on interdise tout à ce moment là !

Et voici quelques autres chiffres pour remettre tout cela en perspective :



- le charbon fait un peu moins de 10.000 morts par an rien que dans les mines, et ceux là ils portent tous un nom, à la différence des morts supposés de la pollution ou des radiations qui sont calculés dans le cadre d'études épidémiologiques et qui sont donc anonymes (NdR : donc depuis Tchernobyl le charbon a fait environ 200.000 morts, l'équivalent du tsunami en Indonésie d'il y a 10 ans, pour une production électrique à peu près 3 fois supérieure à celle du nucléaire, qui, à ma connaissance, n'a pas fait 60.000 morts...)



Encore une fois, les tsunamis sont bien plus mortels que les centrales nucléaires. Il faut donc interdire les tsunamis...



- la voiture fait quelques centaines de milliers de morts par an dans le monde
- le tabac n'importe quoi (sic) entre 500.000 et 5 millions de morts par an,

Le monsieur qui a passé son temps à dire que l'on ne peut comparer Fukushima et Tchernobyl, n'hésite pas à comparer maintenant les morts du tabac et de la voiture avec ceux du nucléaire. Cherchez l'erreur. Voici donc un début d'argumentaire :

A VoitureLand, l'accident est arrivé par l'extérieur (et non par l'intérieur comme à NucléaireLand) alors que etc...

VoitureLand ne pourra pas déboucher sur un scénario de type TabacLand. A TabacLand, ce qui a causé la dissémination etc...

“

- pour le moment, les réacteurs japonais c'est quasi zéro [morts], et même dans le scénario du pire ça ne changera pas grand chose au bilan du séisme.

”

Ca devient lassant cette comparaison nombre de morts liés au séisme vs liés à la centrale nucléaire. Encore une fois, comment peut-on comparer puisque les morts liés à la catastrophe naturelle sont directs et immédiats alors que dans le cas de la radioactivité, cela est indirect (voire improuvable parfois !) et espacé dans le temps.

“

- le séisme a aussi détruit des centrales à charbon et au moins un barrage, donc la question est de savoir si on peut prévenir les dommages aux populations en cas d'accident industriel, pas de savoir si l'outil industriel doit pouvoir résister à tout, puisque cette suggestion ne semble venir à l'esprit de personne en ce qui concerne les raffineries, les routes, les aéroports et les barrages !

”

Pourquoi veut-on des centrales nucléaires plus sûres que des aéroports à la fin ?

“

- au risque d'en choquer certains, je ne vois pas en quoi il serait plus abominable de mourir irradié que noyé si un tsunami jette à bas logements et infrastructures, et endommagement des centrales nucléaires.

”

Imparable !

Très accessoirement nous sommes à un stade de notre histoire sur les combustibles fossiles où les japonais (sic) auront le choix entre reconstruire du nucléaire et construire du gaz ou du charbon (oubliez les éoliennes pour tout remplacer, ça ne tient pas une seconde). Que doivent-ils choisir ?

Mon petit doigt me dit que pour Jancovici, la réponse est toute trouvée !

Billet initialement publié sur **le blog d'ecoSapiens** sous le titre **Droit de réponse à Jancovici**.

Photo FlickrR CC : **Toth God of Knowledge ; Pedro Moura Pinheiro ; Ian Line ; twicepix.**

LUC

le 20 mars 2011 - 14:32 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



a) Scientifiquement, la comparaison des chiffres n'est pas absurde, mais si elle peut paraître choquante. Sachez par exemple que le simple feu domestique a provoqué des millions de morts par cancer et insuffisance respiratoire (ex. Lapons, Sibériens, Mongols qui vivent sous des yourtes dans lesquelles s'accumule la fumée du foyer ; une étude avait montré une incidence plus forte du cancer du poumon chez les prêtres et les moines orthodoxes qui passent de longues heures dans des lieux de culte saturés de fumées d'encens).

b) Par ailleurs, je regrette qu'on ne dispose pas de chiffre fiables sur Tchernobyl. J'ai été sensible à une remarque lue récemment qui soulignait un problème dans le suivi des "liquidateurs" : le fait que sur la même période (effondrement du communisme), les taux de morbidité et de mortalité ont très sensiblement augmenté en Russie (détérioration des conditions de vie et des systèmes de soin, augmentation des addictions, hausse de la consommation d'alcool par exemple). Attention donc à ne pas attribuer au nucléaire des pathologies provoquées par d'autres facteurs.

c) La remise en question du nucléaire n'a pas forcément besoin de s'appuyer sur une mortalité élevée pour convaincre. Il y a déjà la question de son coût réel (retraitement des déchets et démantèlements compris) et les stress de toute nature que cette industrie fait supporter aux institutions (entreprises, Etats) qui en ont la charge.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

DM

le 20 mars 2011 - 15:01 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Je viens de regarder, JM Jancovici n'est pas du Corps des Mines; il a fait Telecom Paris comme école d'application.

Par ailleurs, vous semblez suggérer que la formation dispensée à l'X rendrait insensible aux dangers pour l'environnement ou, pire, inciterait au mensonge sur ces sujets. Ceci mériterait au moins justification.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

AURELIEN

le 20 mars 2011 - 15:33 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Mon commentaire n'a absolument pas pour objectif de soutenir Jancovici, ou de prendre parti pour le nucléaire, mais force est de constater que votre article se contente de mettre quelques commentaires et des points d'exclamations. Pas la moindre trace d'argument ou de chiffre sourcé pour le contredire... Pourtant, il me semble qu'il y'a au moins quelques incorrections dans le discours de ce monsieur, qui méritaient d'être pointées du doigt.

Les comparaisons à Tchernobyl sont nombreuses, et je trouve ça tout à fait normal vu que les médias se sont empressés de comparer Fukushima à Tchernobyl. La faute n'en revient pas à Jancovici, mais plutôt aux anti-nucléaires qui insistent (à tort ou à raison, je ne sais pas) sur Tchernobyl ou Three Miles Island.

Bref, très déçu par cet article. Perso, je suis les infos sur le blog sciences² de libé, avec 3-4 bulletins par jour, des analyses scientifiques, c'est le plus objectif que j'ai pu trouver ...

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

AXEL

le 20 mars 2011 - 16:51 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Deux remarques de mon côté :

1) Je ne comprends pas vraiment l'intérêt de votre article. Certes, on a vraiment l'impression que Jancovici compare des chiffres qui pourraient être vus comme incomparables pour relativiser les risques nucléaires. C'est vrai qu'on pourrait aller sur

des terrains un peu différents et parler de l'augmentation plus diffuse et moins visible des risques pour la santé, ce qui est au final difficile à chiffrer mais tend à augmenter la psychose des populations. Mais plutôt que de vous acharner à tenter de démontrer que Jancovici est pro-nucléaire, vous auriez pu essayer de sortir quelques arguments pour faire avancer le débat.

2) Je ne suis peut-être pas le mieux placé pour faire la remarque, étant élève de l'école, mais la stigmatisation dont est souvent victime l'X commence à m'agacer, surtout ici venant de quelqu'un sortant d'une autre grande école. Même si certains de l'école ont tendance à faire preuve d'un certain "formatage", ce n'est absolument pas la généralité. Au contraire une bonne partie des élèves ont tendance à remettre régulièrement en question la formation de l'école autant que leur propre position.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

PIERRE

le 20 mars 2011 - 17:47 [bullet](#); SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



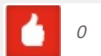
Il se trouve que je connais personnellement "Janco", que d'ailleurs – humainement parlant – je n'apprécie que moyennement. J'ai d'ailleurs un différend avec lui et le bonhomme est peu avenant.

Ceci dit, je crois que vous lui faites un mauvais procès d'intention. Pour avoir longuement conversé avec lui à ce sujet, il n'est pas pro-nucléaire mais considère que dans l'ordre des priorités, ce n'est pas le problème n°1.

Et d'ailleurs, pour lui, la seule solution à nos problèmes énergétiques consiste à diviser par deux notre consommation. Une solution pour laquelle il prône tout simplement une taxation encore plus massive de l'énergie. Inutile de dire que nos responsables élus ne sont pas prêts de l'entendre.

Ceci dit, je peux attester de sa cohérence idéologique: il n'emploie presque jamais la voiture, ni l'avion et se caille chez lui dans une maison peu chauffée (mais il a des pull-overs !)

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

YVES DE LA RENAUDE

le 20 mars 2011 - 17:55 [bullet](#); SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Lorsque deux irrationalités qui se rencontrent

Il n'est pas faux de parler de l'irrationalité des Français ordinaires dans leurs réactions à l'égard du nucléaire. Il est vrai que la vision qu'ils en ont est largement faite d'ignorance et de pensée mythique. Mais cette forme d'irrationalité est largement alimentée par une autre irrationalité : celle des experts. Celle-ci a elle aussi rapport avec la peur. Elle cherche à conjurer cette peur par une illusion de toute puissance, de parfaite maîtrise du monde. Et plus les experts s'abandonnent à cette illusion, plus les citoyens ordinaires voient en eux une source de menace, portée par l'image de l'apprenti sorcier, au lieu de les ressentir comme une source de protection ; plus, dès lors, ces Français ordinaires se trouvent renforcés dans leur peur d'un monde qui les dépasse et dans leur propre forme d'irrationalité. Un retour à plus de rationalité ne peut être que partagé, empreint simultanément de confiance d'un côté, de modestie et de conscience de ses limites de l'autre, dans une juste appréhension commune des capacités des hommes à maîtriser le monde qu'ils habitent.

Par son irrationalité, votre article illustre parfaitement ce commentaire.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

KROC

le 20 mars 2011 - 18:58 [bullet](#); SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Sans arguments, vous faites perdre le temps de vos lecteurs.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

W@7H3U

le 20 mars 2011 - 22:16 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Malgré le ton dramatique de cet article, je ne comprend pas en quoi pour réfutez l'argumentation de Jean-Marc Jancovici, effectivement expert sur les questions énergétiques (lisez donc ses articles : <http://www.manicore.com>, c'est accessible, plutôt bien écrit, et surtout très documenté...)

Bien sur, on peut critiquer sa position sur le nucléaire civil en tant que vision fonctionnaliste de la production énergétique "en général". Mais beaucoup de ses propositions méritent d'être entendues, notamment la taxation forte des énergies fossiles pour réduire notre consommation, et la réorientation du système monétaire européen pour financer des projets d'avenir. Voir pour cela les livres co-écrits avec Alain Grandjean, économiste.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

BOAYAN

le 21 mars 2011 - 4:22 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Voici le plan des écolos pour sortir la France du nucléaire

bon, je profite de ce débat pour demander si vous ne connaissez pas une maison avec un peu de terrain en vente, près d'une centrale nucléaire, la vue ne me dérange pas, c'est en général très vert et j'aime bien la vapeur d'eau sur le ciel bleu, je pense qu'avec le japon il y a une décote. il ne faut surtout pas contredire les anti nucléaires, oui tchernobyl a fait plusieurs millions de morts, c'est certain au japon cela va être pareil, c'est statistique, et la même chose va arriver en france sooner or later. il est urgent de remplacer par des panneaux solaires ou des eoliennes les 418 milliards de KW du nucléaire, comment ! le gouvernement ne donne pas à chaque famille française les 250 000 euros nécessaires? une honte, en attendant si vous avez un tuyau pour ma maison vous avez mon mail. merci

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

NONO

le 21 mars 2011 - 11:37 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Droit de réponse? Effectivement, vous avez le droit de répondre: environ 70 lignes de votre part pour "décortiquer" environ lus de 100 lignes de textes de Jancovici, avec un degré d'argumentation digne de Picsou Magazine, c'est votre droit.

Vous êtes peut-être diplômé d'une grande école en physique, reste qu'avec ce texte pseudo-propagandiste qui ne répond en rien à Jancovici (il y a sûrement des choses à dire, mais pour ça il faut réfléchir et pas seulement dire "Leitmotiv: Fukushima et Tchernobyl ne sont pas exactement la même catastrophe. A partir de là, on peut effectivement tout dire." ce qui ne fait pas trop avancer le Schmilblick) vous donnez plutôt l'impression d'une sous-école en argumentation de cour d'école élémentaire.

Vous avez des compétences, un peu de cerveau? utilisez le tout plutôt que de nous infliger ce genre de texte...

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

ANTON

le 21 mars 2011 - 15:09 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



J'ai lu d'abord attentivement cet article puis ai fini par le survoler.

Je ne comprends rien.

Le sujet est intéressant pourtant mais, comme le disent Nono et Kroc, ce collage de citations accompagné de quelques micro-commentaires bourrés de points d'exclamations désoriente et démotive complètement le lecteur.

Et pourtant, hein, je suis diplômé d'une grande école (pour préciser d'où je parle, comme dit l'auteur de l'article).

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

DISNEY

le 15 février 2012 - 15:09 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



It's posts like this that make surfing so much pleuarse

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

PLOUF PLOUF PLOUF

le 21 mars 2011 - 17:05 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Vous m'avez fait découvrir un article relativement intéressant de M. Jancovici.
Pour le reste, à part votre effarouchement, la valeur ajoutée de votre commentaire est nul: vous manquez de recul et n'apportez rien au débat.*

Analyse pour le moins faible, style lourd et écriture bourrée de fautes, OWNI ne peut pas s'enorgueillir de publier cet article !

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

PLOUF PLOUF PLOUF

le 21 mars 2011 - 17:09 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Et après m'être adonné au bashing de votre production : moi aussi, je suis diplômé d'une grande école (qui n'a rien à voir avec l'X ou les Télécoms, au passage). Inutile donc de m'accuser de ne pas comprendre votre propos ;)

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

PIERRE-YVES LOCHET

le 22 mars 2011 - 5:42 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Cet article est indigne d'OWNI: J'ai perdu mon temps à le lire, pensant initialement le poster sur la page Jancovici sur FB
<http://www.facebook.com/pages/Jean-Marc-Jancovici/54658232280> mais après lecture j'y renonce ne tenant pas à discréditer définitivement les élèves des grandes écoles (laquelle as-tu fait, cher Baptiste, l'école supérieure du cirque?)...*

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

EMME

le 23 mars 2011 - 13:13 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Merci de m'avoir fait découvrir l'argumentation soupesée et bien étayée de Jancovici, que je ne connaissais pas. Je m'en vais de ce pas acheter quelques-uns de ses titres.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

ZOLIVE

le 14 avril 2011 - 8:21 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Bonjour,
Je trouve les posts bien bizarre et agressif avec Batiste.*

En effet, il suffit de lire le texte de Jancovici, pour être affligé par des contre-vérités, voire des mensonges. Et les réactions de BATiste me semblent "juste" : elle décrivent une pensée en sous-entendu. Que dire à cela ? Que cela ne vaut rien ?

Et l'introduction de Batiste, elle ne vaut rien elle non plus ? Excusez du peu, il y a une argumentation claire et exprimée sur justement le déni de vérité trop répandu qui

consiste à comparer des morts immédiats et des effets sur des milliers (1000 !) d'années. Aussi sur le beau jeu de dénigrer les morts, en parlant de "mort statistique". L'homme sait inventer de beaux concepts, non ?

Et dénigrer la pollution en ne parlant que d'iode et des isotopes à demi-vies courtes genre jusqu'à quelques années. C'est donc sans danger. Mais l'uranium (millions d'années) et le Plutonium (24000 ans) et tous les autres ingrédients du cocktail, on en parle JAMAIS. Juste incroyable.

Alors oui, le point 9 me choque, et la réponse "Prenez la pastille verte et tout ira bien.", ça ne me choque pas, cela tourne en dérision un argumentaire original t proche du zéro et mensonger.

"fonte du coeur qui libèrerait dans l'environnement proche des produits de fission gazeux" et tout ça c'est gazeux monsieur l'expert ? Elle est bonne ! Tout part dans le sol, avec des produits qui empoisonnent dès le µg avec des demi-vies en milliers voire millions d'années et il y aura pas de morts par centaines ? Monsieur "l'expert neutre" est devin sur cette période ?

Vous savez qu'on vient de passer en niveau 7, que ce qui est parti est proche de 20% de Tchernobyl voire plus, mais que cela ne tient pas compte de ce qui est parti dans les océans !!! Vous savez, ce qui ne s'envole pas, ce qui est pas gazeux mais bien lourd, genre Pu et autres.

Franchement, ce que dit ce Jancovici est juste scandaleux. On a pas le droit de tout dire en mensonge et omissions et de tout mélanger.

Merci à Batiste.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

1 ping

Le nuke et l'air au Japon | Café-Croissant le 25 mars 2011 - 11:02

[...] des médias : la panique organisée et commentée a outrance, la cacophonie des experts faussement indépendants, l'abondance de chiffres erronés, mal interprétés. Un seul [...]