

Y A-T-IL (DÉJÀ) OVERDOSE DE 3D ?

LE 10 SEPTEMBRE 2010 CAPUCINE COUSIN

"If you can't make it good, make it 3D". La 3D constitue une aubaine pour les studios d'Hollywood et les fabricants de télé. Certains cinéastes d'Hollywood demandent néanmoins le retour du "plat".

Les films en 3D seraient-ils déjà condamnés ? Ou plutôt, n'y aurait-il pas **overdose de productions** de films exploitant ce nouveau format ? On en parle plus que jamais, à tel point qu'il commence à envahir les écrans télé, potentiellement les joujoux high-tech qui pourraient cartonner en ces fêtes de fin d'année. En tous cas c'est ce qu'espèrent les constructeurs, qui se démènent pour **imposer leurs tous jeunes écrans télé 3D**, les stars de la dernière édition de l'IFA, le salon de l'électronique de Berlin, qui fermait ses portes mercredi. Comme j'en parle longuement dans **cette enquête parue dans Mediapart** (en accès réservé aux abonnés, sorry).

"If you can't make it good, make it 3D"...

La 3D était aussi une des stars du dernier **Comic-Con** de San Diego (une convention spéciale pour fans de BD), outre-Atlantique. Mais pas tout à fait de la manière attendue: elle semble bien avoir provoqué un début de polémique à Hollywood, relayée lors de ce dernier Comic-Con.



Il y a **cette image**, qui circule en ce moment sur le Net, un photomontage où l'on voit des

lunettes bicolores pour voir en relief, et, au-dessus en flou, ce slogan qui s'affiche: "Votre film n'est vraiment pas bon ? Faites-le en 3D". Une image parodique qui ressemble furieusement à une contre-campagne...

La 3D, pépite pour les studios

Domage, il y a encore quelques mois, dopé par l'effet "Avatar", Hollywood était persuadé que le spectacle des films en 3D **relancerait les entrées** en salles, freinées par le home cinéma et le téléchargement. Entre parenthèses, ~~avec un bon sens du business~~ curieusement, en cette rentrée, James Cameron a ressorti en salles *Avatar 3D* **en une sortie de version reloaded**, avec "quelques minutes inédites".

Mieux, pour les studios et les exploitants, cette pépite permettait de **majorer les prix des tickets** d'entrée. Seulement voilà, au Comic Con, plusieurs cinéastes se sont exprimés contre la 3D, demandant le retour du "plat", approuvés par la foule, comme **le relatait le New York Times** | (traduction **ici**) , relayé par *Télérama* la semaine dernière.

Ce sont pourtant des représentants de la fine fleur Hollywood qui ont mené cette fronde anti-3D, raconte le *NY Times* : J.J. Abrams, auquel on doit *24 Heures chrono* et *Star Trek* , Jon Favreau (*Iron Man*), Edgar Wright (qui vient de terminer *Scott Pilgrim vs. the world* , tiré d'une BD).

Prouesse technique

James Cameron a tourné son film dans les règles de l'art avec une véritable caméra à double objectif, après avoir développé avec l'ingénieur Vince Pace une gamme de caméras 3D dernier cri en haute définition, comme le raconte **ce passionnant papier paru dans Le Figaro**. Une prouesse technique qui rend les images d'Avatar d'autant plus bluffantes (même si on peut ne pas être fan du scenar, ce qui fut mon cas ;), et préfigure le cinéma à grand spectacle de demain. Du même coup, il a consacré – et industrialisé – la 3D au cinéma.

Au vu de son succès, plusieurs studios hollywoodiens ont choisi d'adapter, dans la précipitation, en phase de post-production, leurs films déjà tournés en 2D pour une diffusion en 3D. Erreur fatale : le rendu était loin d'être le même. Exemples: *Alice au pays des merveilles* de Tim Burton, **Le Dernier Maître de l'air** de M. Night Shyamalan, et *Le Choc des Titans* de Louis Leterrier. A la grande fureur de James Cameron, qui a brocardé ce dernier, un film en "2,5D, voire en 1,8D " .

Certains réalisateurs ont d'ailleurs dû lutter contre leurs producteurs pour ne pas se voir imposer la 3D: ce fut le cas de Christopher Nolan, avec son exigeant film fantastique *Inception*. Il a d'ailleurs exprimé à plusieurs reprises **ses réserves pour tourner en 3D relief**. Son film en 2D a (pourtant) cartonné en salles.

Passage trop rapide à la TV 3D ?

Du coup, les spectateurs vont-ils accepter d'adopter ce **format encore balbutiant** sur leur télé ? Le rendu 3D sur les télévisions est loin d'être parfait, avait un certain nombre d'imperfections. En vrac, comme me le citait @replikart dans un commentaire très détaillé à **mon papier** publié dans *Mediapart*, on a "une purge de la colorimétrie, une purge du contraste, une réduction drastique du piqué, un aplatissement des nuances/teintes, des problèmes de profondeur souvent liés à un mauvais ajustement en post-prod', des angles de vision dérisoires que les dalles TN ne font qu'empirer"... Voilà pour les imperfections techniques.

Et sur la question des usages (là, c'est davantage mon rayon ;), alors que le consommateur lambda s'habitue à peine à la haute définition (HD) et au Blue-Ray, n'est-ce pas un peu tôt ? Il y a ce chiffre issu du Japon que l'on m'a cité plusieurs fois à l'IFA ("10% des utilisateurs auraient des problèmes oculaires avec la 3D")... Sans compter les nombreux astigmatiques, ou personnes ayant des problèmes oculaires plus complexes (une bonne part de la population mine de rien), qui ne peuvent regarder plus de 2 heures d'un programme en 3D sans avoir mal à la tête – ou, carrément, ne peuvent voir l'effet de relief inhérent à la 3D.

We hope you enjoy these sample 3D videos. Please send us [feedback](#) on what you would like to see here

Bath



Un sacré saut technologique, où en plus le cerveau doit s'habituer à ce mode de vision. Il faudra voir si la 3D est entrée dans les foyers d'ici quelques années. Rendez-vous dans dix ans ;)

Illustrations FlickrR CC : [colon+right.bracket](#), [Randy Son Of Robert](#)

Article initialement publié sur [Miscellanees.net](#)

ARAKNEE

le 10 septembre 2010 - 16:51 • [SIGNALER UN ABUS](#) - [PERMALINK](#)



A ce sujet, Une connaissance bossant dans le cinéma me disait que c'était précisément l'industrie du porno qui popularisait les formats : c'est le cas de la K7 par exemple.

Doit-on s'attendre à une massification de la 3d ?

VOUS AIMEZ  0

VOUS N'AIMEZ PAS  0

[LUI RÉPONDRE](#)

BOBALAMER

le 10 septembre 2010 - 20:58 • [SIGNALER UN ABUS](#) - [PERMALINK](#)



Ce qui est amusant c'est de voir comment l'histoire se répète. Dans les années 50 les studios américains se sont mis à la 3D pour contrer la concurrence de la télé. Aujourd'hui de quoi ont ils donc peur ?

VOUS AIMEZ  0

VOUS N'AIMEZ PAS  0

[LUI RÉPONDRE](#)

LCG

le 12 septembre 2010 - 20:42 • [SIGNALER UN ABUS](#) - [PERMALINK](#)



Merci pour cet article. Ca me rassure.

Cet été j'ai emmené ma fille voir Toy Story 3. Ayant délibérément choisit d'aller le voir en 2D j'ai dû me justifié je ne sais combien de fois auprès de la famille et d'amis!

"QUOI! T'es pas aller le voir en 3D?!!"

Bref, j'aime beaucoup le
"If you can't make it good, make it 3D" :)
Très révélateur!

Encore merci.

A+

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

1 ping

De la 3D, de la 3D et encore de la 3D | Karizmatic le 17 septembre 2010 - 12:42

[...] pour faire payer 3 euros de plus et donner mal à la tête aux téléspectateurs, je dis non merci et je ne suis pas le seul. Voyons donc à quoi peut servir ce nouvel [...]