

WIKIPEDIA N'EST PAS MORT, IL A JUSTE MÛRI

LE 24 AOÛT 2011 SAMUEL (AUTHUEIL)

La baisse de contributeurs de Wikipedia illustrerait plutôt une nouvelle étape dans la vie de l'encyclopédie libre, basée maintenant autour d'une communauté fidèle et productive.

Dans **un intéressant article**, Cédric Le Merrer se demande si Wikipédia n'est pas en train de se ringardiser et de couler. Selon lui, Wikipédia ne serait plus un projet "dans l'air du temps" du 2.0. La baisse du nombre de contributeurs, le caractère "obsolète" des outils techniques, seraient des signes d'une marginalisation progressive, qui pourrait, à terme, couper Wikipédia des internautes et faire disparaître son côté "collaboratif" qui fait sa force. Je suis d'un avis très différent. Radicalement différent même ! J'ai plutôt tendance à dire que Wikipédia arrive enfin à l'âge adulte, celui de la maturité.

Wikipedia est devenu plus exigeant

Même si une encyclopédie n'est jamais complète, il y a quand même beaucoup de choses sur Wikipédia, l'essentiel même. On en est maintenant aux détails. Sur le thème auquel je contribue, les anciens parlementaires, il reste encore du travail, mais l'ensemble des anciens ministres, même ceux qui ne le sont restés que 4 jours, ont leur fiche. Et ces fiches s'enrichissent continuellement. C'est justement dans ces détails que se trouve la véritable valeur ajoutée d'un projet comme Wikipédia, car on sait qu'aucun projet "professionnel", c'est à dire mené par des salariés, n'ira aussi loin, pour des raisons basement matérielles de coût marginal. Certes, c'est moins spectaculaire qu'au début, mais ce n'est pas moins utile.

Cédric Le Merrer déplore aussi que l'on arrive plus à attirer suffisamment de contributeurs. Et c'est là que je diverge radicalement avec lui. Entre quantité et qualité, je préfère très largement la qualité, et si tous les égos démesurés pouvaient se casser de Wikipédia, j'en serais extrêmement heureux (et je ne serais pas le seul). Oui, Wikipédia s'est "bureaucratisée", ce qui présente des inconvénients, mais aussi des avantages. Le travail est plus sérieux, plus contrôlé, plus cadré. Certes, le "ticket d'entrée" est plus cher, il faut se former, entrer dans un moule, apprendre à se servir d'outils. Cela peut en décourager certains, et c'est tant mieux, car les purs amateurs, armés de leur seule bonne volonté, font plus de dégâts qu'autre chose.



Allier exigence de qualité et ouverture démocratique

C'est là qu'on arrive à cet éternel sujet du culte de l'amateur. Je pense qu'après quelques

années de réseaux sociaux et autres bidules 2.0, on se rend bien compte que les amateurs n'apportent rien ou pas grand chose. Quand on voit les forums ouverts à tous, les fils de commentaires des sites de presse, c'est du n'importe quoi au niveau de la pensée construite et réfléchi. Le dialogue n'y existe pas, personne n'écoute l'autre et chacun assène ses opinions. On est très loin de la délibération démocratique. Dans ce magma informe, Wikipédia tranche complètement. C'est une organisation certes complexe, mais on a devant nous un modèle de fonctionnement démocratique, avec de véritables délibérations. Et en plus ça produit quelque chose, dans un esprit "non marchand". A côté du vaste bavardage inutile produit par les réseaux sociaux, quel contraste !

Bien évidemment, Wikipédia doit faire attention, doit écouter **les critiques** et les remarques. Mais elle doit surtout préserver son mode de fonctionnement interne, authentiquement démocratique, son esprit non marchand, ainsi que les procédures qui assurent une qualité du produit. Il ne faut donc surtout pas céder au culte de l'amateur. Pour produire quelque chose de qualité, il faut des experts, et internet n'a strictement rien changé à cela. Wikipédia ne doit pas devenir un "social media" pour branleurs en quête de personnel branding. Il y a les réseaux sociaux pour ça.

Billet initialement publié sur **Authueil** sous le titre "**Wikipedia n'est pas un réseau social**"
Illustrations: Flickr CC by-nd **origini-kun** / by-sa **linus_art**

Retrouvez **tous nos articles sur Wikipedia**

PATRICK

le 24 août 2011 - 16:41 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



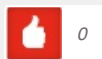
D'expérience, ce qui est très vrai dans l'article auquel vous vous référez :

"...même si les règles du jeu précisent bien que tous les contributeurs sont égaux qu'ils soient là depuis dix ans ou dix jours, les administrateurs sont les seuls à connaître ces règles et leur pouvoir est fondé là dessus. Si vous pouvez toujours contester leurs décisions, il vous faudra faire l'effort d'en apprendre autant qu'eux et courir le risque de devenir comme eux.

Demandez à quiconque a tenté de contribuer en dilettante ces dernières années, et un problème typique d'internet émerge : la communauté bashe les noobs. Vous décidez de compléter la page Wikipedia de votre groupe punk préféré, et le lendemain toutes vos modifications sont annulées par un administrateur qui vous reproche d'avoir mis les noms propres en gras et les citations en italique. Tous ne sont pas comme ça, mais les témoignages de contributeurs découragés par une expérience semblable sont légion. Wikipedia n'a pas tué les experts, il en a créé de nouveaux, les experts de Wikipedia, et ils ne valent guère mieux."

C'est très exactement ça. Un phénomène de pouvoir, basé sur du vide et arrogant – ce que rien ne saurait jamais justifier quant il s'agit d'un outil de connaissance partagé.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

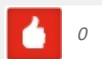
NLR

le 24 août 2011 - 19:04 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Wikipedia c'est un peu le porte-avions de la connaissance. Comme toute construction évoluée, il nécessite des ingénieurs, des vérificateurs. Ces gens-là ont, et même s'ils ne sont pas à l'abri de l'erreur, une expertise que le matelot de base peut difficilement contrarier. Il était évident que l'encyclopédie "participative" du début, cette belle idée, se heurte finalement à une des questions les plus complexes et métaphysique du web : Monsieur Tout-Le-Monde est-il compétent ? J'ai bien peur que dans la perspective qui nous intéresse la réponse soit : non. Pour peu qu'on y plonge véritablement, le web semble construit de briques où tout est vrai ainsi que son contraire. C'est la fameuse affaire du "point de vue", du débat public. Or en matière d'encyclopédie (si c'est bien le but premier), le savoir se doit d'être univoque, précis, vérifié sans cesse. Je crois que les gens ont confondu le caractère évolutif de Wikipedia avec sa propension à accepter tout et n'importe quoi, comme une encyclopédie rock&roll. Pourquoi pas, mais au final il me paraît important que ce gigantesque travail collectif soit avant tout une source fiable. Et là il y a des règles.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

NLR



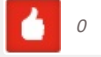
le 24 août 2011 - 19:13 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Pour répondre à Patrick, il est vrai (pour l'avoir testé personnellement) qu'il y a des administrateurs qui se la jouent trop volontiers "petit chef", et qui s'octroient le droit de refuser qui une expression particulière, qui une mise en évidence graphique pourtant pertinente, qui un exemple où point une trace d'humour, ce genre de choses. C'est parfois décourageant pour ceux qui font des efforts louables, surtout quand le litige ne fait l'objet d'absolument aucune discussion avec l'intéressé.

Il serait profitable pour tous que ces "petits chefs" voient leur bretelles parfois remontées ; et leur caquet refermé. En fait, que des "lois" plus précises en la matière soient édictées. Eh oui c'est compliqué.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

MORGAN

le 25 août 2011 - 9:52 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Wikipédia est une belle entreprise, mais il y a quand même des défauts de fond.
- la syntaxe est particulièrement illisible et casse-pied,
- le wiki est un outil puissant, mais qui rend l'organisation et la classification complexes.
Voilà pour l'outil.*

Quant aux hommes, si l'on remarque de louables efforts pour assimiler et aider les nouveaux, on constate aussi un fort contrôle de certaines pages par des groupes aux intérêts fort peu neutres. J'ai été plusieurs fois frappé par la non neutralité de certaines pages, les pages concernant la religion (catholique notamment). En discussion, cette non neutralité était soulevée plusieurs fois, mais sans effet, le pouvoir étant réservé à des gens qui ne sont pas neutres eux-mêmes. C'est un point délicat à gérer. Comment s'assurer que les contrôleurs eux-mêmes seront neutres ?

Sur d'autres pages, la non neutralité n'est pas forcément le fruit d'une volonté de mentir, mais juste le résultat d'un chaos d'opinions et d'investissement d'amateurs qui ont fini par décourager des gens plus connaisseurs. Résultat: des articles fort embrouillés.

Enfin, il y a sur certaines pages une quasi-exclusivité de gens très experts qui écrivent des choses probablement vraie mais inaccessible au néophyte, notamment dans les sciences: par exemple, certaines pages de mathématiques listent des formules très complexes sans presque aucune explication.

Autrement dit, l'encyclopédie est bien, mais a besoin d'un fort lissage pour gommer les aspects les plus rugueux.

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

AN391

le 25 août 2011 - 11:47 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Je suis un grand utilisateur de wikipedia.

Mais franchement je préférerais que l'on sorte du dogme asphixiant du tout gratuit sur internet pour le contenu, et pour cela le format, ou vecteur principal devrait être : sites de contenu achetables (droit d'accès) en une fois, "à vie"(dans l'esprit, garantie 3 ou 5 ans d'un point de vue légal quelque chose comme ça), petit Robert 2011 par exemple.

Beaucoup de choses dans de nombreux domaines pourraient exister sous ce format, et il faut bien reconnaître que par rapport à ce que cela pourrait être, mis à part wikipedia, le contenu sur le web par rapport au papier par exemple c'est vraiment assez nul ...

Mais pour que cela puisse exister, il faudrait une séparation claire entre organisations maintenant des bibliothèques personnelles de "licences/contrats", et organisations éditant ou diffusant les sites de contenu :

<http://iiscn.wordpress.com/2011/05/15/concepts-economie-numerique-draft/>

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

RUSSELL HOLYSHIT

le 25 août 2011 - 16:16 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Bonjour à tous,

Je suis quelque peu troublé, suite à la lecture des deux articles sur Wikipédia, et d'une

partie des commentaires sur ce site. Il semblerait qu'une grosse erreur s'est glissée dans votre degré de compréhension :

Wikipédia n'est pas une encyclopédie. Elle se dit l'être mais ne possède en rien la qualité et l'intelligence de toutes les encyclopédies dites marchandes (et ce n'est pas pour rien qu'elles le sont). Aucun travail de recherche à l'Université ne peut être basé sur une recherche Wikipédia qui n'est qu'un Google centralisé et un peu mieux classé.

Cette erreur est si scandaleuse que la plupart des newbies sur Internet oublie même que de véritables encyclopédies existent, et ce, depuis Diderot. Que le site web Wikipédia s'effondre ou non, qu'importe, comme tout forum associatif, le degré d'attention et de contribution est variable, en fonction de la conflictualité propre à la vie de l'organisme. Cependant cette époque, ce siècle du "free" ouvre les portes d'un gigantesque bazar réflexif où il est permis de croire que tout est à porter de tout le monde. Êtes vous réellement sérieux ? Où est passée la philosophie de ces deux derniers siècles, et je ne parle pas du néo-humanisme utilitariste dont vous faites l'exemple à travers ce débat pour ou contre Wikipédia (ou pour ou contre son déclin, ou pour ou contre son transfert vers un réseau social) ? Nous ne sommes égaux en rien, et la qualité d'un travail signifie l'élitisme vis-à-vis des actants.

Cette question pourrait se diviser en deux points, dont le premier n'est plus finalement, le véritable sujet de mon étonnement. L'égalité est factice, et refuser de le voir ne change rien à la donne. Par conséquent, voir Wikipédia comme le libérateur de la connaissance décrédibilise non seulement les véritables possesseurs de la connaissance (je parle de ceux qui ont passé des années de leur vie à l'étudier, à l'enrichir, et à l'exposer au public contre une faible rémunération, vis-à-vis du travail accompli — et non, je ne suis pas contre le téléchargement illégal), mais aussi ceux qui contribuent à ce forum qu'est Wikipédia ! Citez des sources ne veut pas dire que les connaissances sont exactes ! Lorsque vous parlez d'un sujet, il faut en être l'expert ! Pourquoi croyez vous qu'un philosophe, qu'un mathématicien, ou qu'un physicien ne peut publier qu'après (ou peu avant) avoir passé et obtenu sa thèse ?



Outre le fait que le marché utilitariste diffuse et disperse les connaissances par souci de contrôle, cette connaissance dont le créateur de Wikipédia semble être le messie est à la connaissance ce qu'un livre de physique nucléaire vendu à la Fnac écrit par n'importe quel blaireau sorti d'un foutu C.A.P. cuisine vaut à une transmission de savoir !

Je ne critique pas Wikipédia dans le sens où ce site occupe les mains vides d'un bon nombre d'égo-centriques et de petits branleurs du dimanche plus apte à baragouiner et à créer de la propagande qu'à réellement contribuer à l'effort historique de recherche et de mise en archive des connaissances mondiales. Je ne critique pas Wikipédia dans le sens où ce forum apporte parfois la réponse à une question que l'on se pose lorsque l'on est aux toilettes et qu'un célèbre nom nous revient. Je ne critique pas Wikipédia dans le sens où toutes les idées sont bonnes à expérimenter, que l'application soit une victoire ou un échec : dans le cas de Wikipédia, nous savons désormais que le public ne peut pas s'occuper de ce travail qui détermine "l'identité" humaine. Je ne suis pas non plus un défenseur de la hiérarchie diplômante : je pars simplement du constat qu'on ne peut pas demander à un boulanger, aussi utile soit-il, de devenir expert en physique fondamentale. Car oui, messieurs les nerds, messieurs les geeks, et vous mesdames du Web, être nerds ou geeks ne signifie pas, malgré les heures dépensées devant votre ordinateur à amasser de la connaissance, que vous en êtes maître. Vous êtes à la rigueur cultivé (cela reste encore à voir, car aujourd'hui, la culture est un nom aussi populaire que chips, et comme ce dernier, elle se vend à toutes les sauces), mais certainement pas apte à retransmettre ce savoir en ajoutant votre censure interprétative sur un soit disant concept démocratique. Si vous étiez au fait de la philosophie politique, vous sauriez que depuis un siècle, des armées de philosophes se battent pour montrer au peuple que la démocratie n'est pas, ou plus, ce qu'elle était dans son idéal premier. Comme vous le remarquez très judicieusement, le phénomène "petit chef" a envahi votre chasse gardée. Ce n'est pas dû à la forte propension d'imbéciles sur le net, ou encore à la magie du cosmos, mais tout simplement dû à l'effort démocratique que vous tentez d'appuyer, mais sans savoir ce que cela veut dire. La démocratie amène la stagnation, puis, une fois l'idéalisme évaporée, apporte son lot de dirigeants, assoiffés, non pas parce qu'ils sont nés ainsi mais parce que le processus de socialisation les y amène, par la reconnaissance qu'ils obtiennent malgré la réticence que les internautes possèdent.

Je pourrais continuer longtemps comme cela, mais, à l'ère du Twitter, j'ai peur qu'on ne s'arrête qu'au premier 140 caractères. Ceci étant dit, encore une fois le débat ne porte pas sur le fond du problème, mais sur la forme, ce qui prouve que la connaissance et la sagesse nécessaire à votre fameuse "maturité", Monsieur Samuel, à celle que vous accordez à ce forum, n'est en fait qu'un vent d'auto complaisance digne de la crise d'adolescence à retardement constatable autant chez le créateur, que parmi les wikipédiens. Je m'attire certainement les foudres, et je récolterais sûrement du troll, mais il serait peut être temps de stopper la machine de la bêtise tant que vous savez encore lire.

Sur ce, je serais ravi de vous fournir une petite bibliographie sélective à celui ou celle qui voudra s'instruire sur la compréhension du conflit, et non la gérance par degré de résolution, comme nos politiques s'amusent à le faire depuis maintenant l'apogée de l'ami Keynes.

Cordialement,
Russell Holyshit

VOUS AIMEZ  0 VOUS N'AIMEZ PAS  0



LUI RÉPONDRE

FUUU

le 25 août 2011 - 17:12 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*t tellement vénèr russel,
je suis d'accord avec toi presque tout le temps, sauf sur ta montée lyrique sur les encyclopédies marchandes qui restent des ouvrages très généraux, le savoir placé dans les encyclopédies sera tjrs limité, et pour ma part, je trouve que wikipedia remplit une fonction indispensable d'encyclopédie populaire de culture populaire, la richesse des détails sur les sujet "pop" est formidable et là les amateurs ont un rôle clef à jouer, la fonction d'archivage de la culture pop est assuré à merveille par cet outil ce que ne ferons jamais les "marchandes".
Wikipedia est une merveille, qui gagnerait selon moi à accueillir de façon plus visible et transparente les débats, même entre idiots, pour qu'on conserve aussi une trace des clivages contemporains, des expressions et du langage mobilisé.
Car au delà de l'accès au savoir Wikipédia, c'est avant tout une gigantesque mémoire vivante qui croît de jour en jour et c'est trop beau*

VOUS AIMEZ  0 VOUS N'AIMEZ PAS  0

LUI RÉPONDRE

RUSSELL HOLYSHIT

le 25 août 2011 - 17:44 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK





@Fuuu : Voilà où la limite de la véritable connaissance commence : Les encyclopédies générales sont générales. Tautologie ? Pas vraiment. Une voiture rouge est une voiture rouge. Tautologie ? Certainement. Pour qu'un savoir devient encyclopédique, et j'insiste sur ce mot : en-cy-clo-pé-di-que, il faut qu'il ait muri dans le temps, et prouve sa nécessité à la limite du proverbial, dans le développement d'une culture, d'une civilisation. Par conséquent, effectivement, les encyclopédies sont générales. Cependant, bon nombre d'encyclopédies sérieuses et marchandes ne traitent que d'un sujet, tel que l'encyclopédie du manga, par exemple, ou encore l'encyclopédie de la faune maritime (je reconnais, ce dernier est moins "pop"). Tous les anthropologues, tous les ethnologues fabriquent ces encyclopédies pour inscrire "dans le marbre" les mouvements culturels. Ce travail est déjà fait, et qui plus est, il est fait avec le talent et le sérieux propre à 8 ans d'études sur le sujet. Ce travail se trouve dans n'importe lequel laboratoire, dans n'importe quelle ville, dans n'importe quel pays. C'est là que Google est ton ami. Mais, par souci de facilité, wikipédia s'offre comme le Grall : pourquoi faire compliqué quand on a une solution de facilité. Regardez, voici un exemple pour que mon point de vue soit compris : la gastronomie chère aux français est liée à la complexité, ou tout du moins à la réussite d'une recette qui demande un certain doigté, une forme de dextérité qui souligne l'expertise et la connaissance dans l'expérience du sujet actant, le fast food est le moyen rapide de se sustenter. Le premier est un plaisir, une joie que peut de chose égale : la nourriture est bonne, on a l'impression de manger sain, et de savoir faire quelque chose de multiples unités a priori séparées. Pourtant, c'est le fast-food qui conquiert du terrain ces dernières années. Pourquoi ? Solution de facilité. La qualité disparaît lorsque l'on devient impatient et peu regardant sur la qualité. Voilà ce qu'est votre "encyclopédie".

Une fois ceci compris, je vous rejoins sur la mémoire vivante : cependant, vous sapez votre propre raisonnement. Une encyclopédie n'est pas une mémoire vivante. C'est le langage des morts, et ou du total (ce qui est utopique, mais Diderot était un bon farceur). Un forum, oui ! Voilà ce qu'est votre Wikipédia, un bouillon de culture, où hoaks cohabitent avec des copier-coller et des censures interprétatives ! Bravo pour la qualité...

Ensuite, si vous aimez voir des choses croître, car vous trouvez ça "trop beau", je vous enjoins à maîtriser les aspects rudimentaires de la biologie de la moisissure, plutôt que d'arpenter l'échelle sociale et son évolution par l'étalon galvaudé qu'est Wikipédia, le forum informatif.


Au passage, je ne suis pas énervé, je fais simplement parti des gens, tel que M. Benasayag, ou feu M. Murray, qui tentent de défendre votre peau face aux nouvelles formes d'obscurantisme dont vous vous gavez sans même comprendre quoique ce soit à ce qui vous arrive. J'ai cru comprendre qu'on nous appelait alarmistes, fou, malade, ou encore marginaux. Vous pouvez choisir.

Cordialement,
Russell Holyshit

VOUS AIMEZ  0 VOUS N'AIMEZ PAS  0

LUI RÉPONDRE

JEAN-PIERRE GOVEKAR

le 26 août 2011 - 12:51 ; SIGNALER UN ABUS - PERMALINK





*J'adhère à l'analyse de Wikipédia et du participatif +- bénévole.
C'est un média de référence que je consulte et sur lequel j'interviens, qui montre l'apport des amateurs à la société.*

2 remarques :


> pourquoi critiquer forums et commentaires, certains pouvant contenir des informations de grande qualité ?

> difficile d'être d'accord avec l'assertion "Pour produire quelque chose de qualité, il faut des experts, et internet n'a strictement rien changé à cela".

VOUS AIMEZ  0 VOUS N'AIMEZ PAS  0



LUI RÉPONDRE

WIKIBUSTER

le 29 août 2011 - 20:41 ; SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Wikipédia n'a pas muri, il a évolué inmanquablement vers une dictature de quelques dizaines d'admins anonymes sur des milliers de contributeurs. Les médias sont complaisants et ne relatent pas encore cette réalité, beaucoup d'analystes se contentent de juger le résultat sans s'inquiéter de comment ils est obtenu, mais pour celui qui sait comment cette organisation fonctionne vraiment il n'y a pas photo: elle n'est pas viable. Après le mensonge il y aura la débandade, vous constaterez qu'à chaque actualité sur WP il y aura de plus en plus de gens pour dire la vérité nauséabonde de Wikipédia.

VOUS AIMEZ  0 VOUS N'AIMEZ PAS  0

LUI RÉPONDRE

AIGRIGRI

le 1 septembre 2011 - 16:20 ; SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



@Russel Holyshit :

Bonjour. Je passe rapidement sur deux erreurs factuelles que vous faites, lorsque vous parlez de "Wikipédia qui n'est qu'un Google centralisé et un peu mieux classé", ou bien affirmez "qu'un mathématicien, ou qu'un physicien ne peut publier qu'après (ou peu avant) avoir passé et obtenu sa thèse". Pour la première, je vous renvoie à la page de Wikipédia consacrée à Google ;). Pour la seconde, je vous signale que les écoles doctorales requièrent la publication d'un nombre variable d'articles comme _condition_ pour pouvoir soutenir une thèse, à l'issue des trois à quatre années de recherches qui la constituent.

Mais cela est accessoire, entrons dans le vif du sujet. Permettez-moi de reformuler votre discours (premier message), en le purgeant de ses envolées spirituelles :

- Les internautes n'arriveront jamais à créer une encyclopédie dans Wikipédia, car individuellement ce ne sont pas des experts.

- Cette limitation explique la nécessité de chefaillons.

- Mais l'existence de ces chefaillons n'arrange en rien le problème de base, qui était l'incompétence des internautes.

- Retour à la case départ, et vous vous désolerez que le débat porte sur ce point mineur, alors que ce qui vous préoccupe, c'est que les "petits chefs" de wikipédia sont formés par le même processus que celui par lequel notre société post-démocratique favorise des dirigeants égoïstes.

Une erreur de raisonnement que vous faites, c'est que vous considérez que les contributeurs sont une population à part constituée de non-experts. La réalité est que la plupart des gens ont accès à internet (aujourd'hui, en France), et cela sera le cas de quasiment toute la population d'ici une dizaine d'année. Vous m'objecterez sûrement que les contributeurs de Wikipédia ont un profil particulier parmi les internautes... en mouchetant peut-être même des nuées d'insultes sur eux, gratuitement, au passage ! C'est effectivement vrai que les contributeurs réguliers (dont des chefaillons et des touches-à-tout peu précis) ne sont pas représentatifs des internautes, mais beaucoup moins vrai pour les contributeurs occasionnels, qui enrichissent de façon spontanée un article sur un sujet qu'ils maîtrisent parfaitement. Les experts sont omniprésents dans Wikipédia, car Wikipédia est l'oeuvre de tous les internautes, et non uniquement de ces quelques dizaines de milliers de contributeurs réguliers. Les experts sont également

présents dans les projets parallèles comme Scholarpedia, où chaque article est sous la supervision d'une autorité académique, qui met son nom en jeu et ses connaissances sur le tapis pour faire un travail encyclopédique. Et ce travail fait dans Scholarpedia rejaillit en cascade sur Wikipédia.

Votre dénonciation d'amateurisme dans Wikipédia ne me semble pas fondée, car le mécanisme permettant l'édition et la correction par tout le monde est fondamentalement bon, j'en suis persuadé. Et, avec suffisamment de temps, je suis convaincu que Wikipédia dépassera n'importe quelle encyclopédie marchande et spécialisée.

La seconde erreur de raisonnement, est d'assimiler les processus de rédaction de Wikipédia à de la démocratie. Dans le cas de Wikipédia, on devrait parler d'aboutissement à un consensus sur la connaissance, ce qui n'a rien à voir avec la démocratie. La connaissance encyclopédique est gouvernée par un ensemble de règles strictes, scientifiques, de sorte que toute assertion se retrouvant dans une encyclopédie doit être vraie. En pratique, on vérifie la véracité des assertions de façon indirecte, par la consultation de sources faisant plus ou moins autorité. Et lorsqu'un doute existe, à un instant donné, sur la véracité d'une assertion ou d'une source, et bien il suffit de la placer dans une rubrique intitulée "controverse" d'un article... Ce qui participe également d'un savoir encyclopédique, car on ne saurait manquer d'évoquer les doutes entourant une connaissance (le terme "entourant" n'est pas choisi au hasard). Les chefaillons ne jugent pas tant de la connaissance en elle même que des règles de validation du savoir. Ils n'ont pas d'autre pouvoir que celui-ci, et cela n'a absolument aucun rapport avec les pouvoirs dont sont investis nos dirigeants.

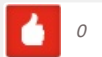
Par ailleurs, je vous rejoindrais peut-être sur des failles du système démocratique actuelle dans la désignation de notre aristocratie gouvernante, et on pourrait avoir des débats passionnants là-dessus. Mais il est simplement absurde de parler de démocratie ou de pouvoir sur Wikipédia, alors que seule la preuve (indirecte, via les fameuses références "nécessaires") permet de faire marcher le système. Ce n'est pas parce que les gens participent et débattent qu'il s'agit de démocratie ! De là, vos développements sur le débordement de l'autorité de Wikipédia dans la société m'apparaissent douteux.

Enfin, je ne peux que vous suivre sur votre seconde intervention, où vous insistez sur la nature universelle et statique, "proverbiale", que doit avoir une encyclopédie. C'est sa définition... Et je peux aussi vous suivre sur le constat qu'aujourd'hui, Wikipédia ne remplit pas encore les conditions lui permettant d'être appelée "encyclopédie" dans tous les domaines, par manque de contenu. Mais elle peut déjà le prétendre dans certains champs (je pense aux mathématiques), et son évolution est fulgurante, laissant présager le meilleur. Les dédaigneux et les boudeurs seront bien étonnés ! D'ici là, on peut parler de "projet encyclopédique" ou d'"encyclopédie en devenir", si cela vous chante. Et ne pas être dupes sur sa qualité actuelle, qui est bel et bien variable.

@Wikibuster :

Êtes-vous en mesure de développer votre propos, par exemple avec des exemples l'illustrant ?

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

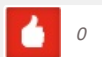
AN391

le 1 septembre 2011 - 21:32 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK

@aigrigri

Il ne faudrait pas non plus oublier le côté "asphixiant" de wikipedia pour le contenu de référence sur le web. Personnellement tout ce qui se veut hégémonique, mis à part les distributeurs de références comme les ISBN pour les livres par exemple, m'exaspère quelque peu, et je trouve le slogan de wikipedia "imagine the sum of knowledge etc" un tantinet vulgaire (ça ne veut rien dire). Ce qui manque c'est de pouvoir acheter un site, en une fois, à vie, et de sortir de ce dogme du "tout gratuit", qui est en fait le contraire de libre.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

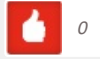
WIKIBUSTER

le 1 septembre 2011 - 22:26 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK

@aigrigri: Je me permets de critiquer votre approche car comme de nombreux commentateurs vous analysez Wikipédia sur la base de ses concepts affichés, de sa réputation et de l'intuition, mais Wikipédia est totalement autre chose et c'est seulement en vous y intéressant de l'intérieur que vous pourriez comprendre à quel point ce projet est néfaste et dangereux pour la connaissance. Je me contente de vous donner un seul exemple, vous admettez que son contenu est issu de "consensus" collaboratifs, ça c'est de la réclame et c'est mensonger. La plupart des contributeurs cherche à mettre en avant ses points de vue ce qui conduit à des conflits d'édition insolubles, à l'origine le

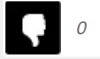
modèle prévoyait que les wiki-pompiers organisaient des médiations dans le but de rechercher un consensus, ça a complètement échoué et la solution trouvée a été de promouvoir les administrateurs au départ sans aucun pouvoir d'édition en arbitres. Ces gens sans compétence ni qualité interviennent dans les conflits, prennent parti et éliminent les contributeurs qui leur résistent. Donc oubliez la notion de consensus ça n'existe pas c'est un des nombreux mensonges de Wikipédia. Voici un exemple documenté, des connaisseurs de l'instinctothérapie (peu importe ce qu'on pense du sujet) on essayé de modérer un article à 100% partisan, ils ont patiemment joué le jeu d'apporter des sources, à la fin leur contradicteur qui n'arrivait plus à ses fins les a fait tous exclure grâce au "Comité d'Arbitrage", une sorte de tribunal spécial. Lire ici le détail de cette escroquerie : http://www.wikibuster.org/index.php?title=Mainmise_sur_l%27article_Instinctoth%C3%A9rapie

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

AIGRIGRI

le 5 septembre 2011 - 15:27 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



@Wikibuster: Je me suis fadé la lecture intégrale de la page du "comité d'arbitrage" que vous citez (https://secure.wikimedia.org/wikipedia/fr/wiki/Wikipédia:Comité_d'arbitrage/Arbitrage/Gbdivers,_Akeron-GCBurger,_Roberto89,_Hippo99,_Dovatf,_L'horifiant_engoulement_casse-moloch_écraseroc).

J'en retiens que :

- 1) c'est verbeux, laborieux, procédural au possible...
- 2) effectivement, 5 personnes sur les 7 concernées ont été censurées pour la page de l'instinctothérapie.
- 3) à la lecture exhaustive des arguments des uns et des autres, et sans parler du fond du sujet, la censure m'a semblé pertinente. On peut discuter plus en détail de ce qui me fait penser cela si vous voulez. La page que vous avez liée (http://www.wikibuster.org/index.php?title=Mainmise_sur_l%27article_Instinctoth%C3%A9rapie) est un réquisitoire à charge et ne constitue pas un traitement objectif de ce conflit.

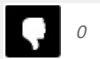
Je ne suis pas du tout convaincu par votre exemple. Par ailleurs, dans certains cas, l'interdiction d'édition directe est la seule solution. Enfin, cette interdiction rend "juste" laborieuse l'amélioration de l'encyclopédie, car elle nécessite de convaincre quelqu'un d'autre du bien-fondé de ses éditions, afin qu'il les fasse à sa place...

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

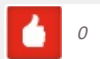
WIKIBUSTER

le 5 septembre 2011 - 16:10 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



@aigrigri: Cet épisode prouve que sur Wikipédia on ne recherche pas une prétendue "neutralité de point de vue" mais plutôt la représentation d'une certaine idéologie populaire dominante. Wikipédia devient ainsi de façon insidieuse un outil d'endoctrinement, tous les coups y sont permis y-compris pour rester dans notre exemple de citer un rapport parlementaire qui est qualifié dans le même Wikipédia d'obsolète, ça ne vous choque pas ? Il manque donc logiquement un média dédié à la liberté d'expression, ça sera peut-être wikibuster.org.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

AIGRIGRI

le 5 septembre 2011 - 21:03 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Je ne suis toujours pas d'accord avec vous :)

Cet épisode prouve juste que Wikipédia cherche à neutraliser certains contributeurs aux profils atypiques... Cela n'implique pas que Wikipédia cherche à imposer une idéologie dominante ni ne devienne un outil d'endoctrinement ! Par ailleurs, je ne pense pas que la liberté d'expression soit une valeur pertinente pour l'élaboration une encyclopédie, pas plus que vouloir plus de "démocratie" dans Wikipédia n'est pertinent...

Sinon, là je vous rejoins, c'est qu'effectivement tous les coups sont permis, et la mauvaise foi semble de règle chez certains contributeurs. Mais personne n'oserait

prétendre que tous les articles de WP sont des oeuvres objectives et complètes. WP ne fait que _tendre_ vers son idéal de savoir encyclopédique, à très forte vitesse, et constitue déjà un bon outil quand on est armé d'un bon sens critique.

PS : pour réagir sur l'exemple, je ne peux pas m'en empêcher : ce rapport parlementaire est qualifiable d'obsolète, car les parlementaires ont décidé que le fait même de répertorier les sectes était une tâche impossible à mener de façon exhaustive, et faisait des dégâts collatéraux. La façon dont est cité ce rapport est OK pour moi : "Introduite en France en 1983 [G 3], l'instinctothérapie a été qualifiée de mouvement sectaire par les médias [2],[3],[4],[5] puis par divers rapports parlementaires [G 4]". Les réactions parlementaires et médiatiques sont des facettes importante du savoir encyclopédique sur une doctrine aussi récente. Mais bon, en dehors de cet exemple, on se rejoint pour dire que WP est loin de l'objectivité sur des tas d'articles...

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

GLOBULE

le 5 septembre 2011 - 21:20 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Mais où avez-vous vu que le rapport parlementaire est caduque pour la raison que vous invoquez ? Il est caduque selon moi parce que lorsqu'on organise des chasses aux sorcières on devient pire que le mal. Les contributeurs qui sont venus modérer l'article ont été respectueux des règles de Wikipédia et même quand ils ont été arbitrairement bannis ils n'ont pas dit un mot plus haut que l'autre, belle leçon que les "ados" de Wikipédia ne sont pas capables d'apprécier. Wikipédia est fortement orienté et de plus en plus gravement car les admins prennent de plus en plus d'assurance, mais plus ça se saura et moins il y aura de contributeurs, jusqu'au moment où la masse critique mortelle sera atteinte, vous verrez que ma prédiction se confirmera.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

GLOBULE

le 5 septembre 2011 - 21:26 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Pour illustrer la malhonnêteté des chasseurs de secte de Wikipédia (qui utilisent à tout bout de champ le rapport parlementaire en question) lisez ce commentaire critique (en haut de la page) : http://fr.wikibuster.org/Sama%C3%ABl_Aun_Weor

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

RUSSELL HOLYSHIT

le 8 septembre 2011 - 10:48 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Pour répondre à l'ensemble des critiques qui ont été faites en mon absence, je me permets de vous fournir ceci, qui expliquera un peu plus clairement mon point de vue : <http://dorenavrant.wordpress.com/2011/09/08/!%E2%80%99internet-ou-!%E2%80%99empire-du-moins/>

Bonne lecture,
Russell Holyshit

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

2 pings

Wikipedia n'est pas mort, il a juste mûri » OWNI, News, Augmented I neottia nidus-avis le 25 août 2011 - 11:08

[...] l'encyclopédie libre, basée maintenant autour d'une communauté fidèle et productive. Show original Share this: Twitter Facebook "Aimer" ceci : "J'aime" Soyez le premier à aimer [...]

L'âge de la wiki-maturité ? | LES POSTIERS le 26 août 2011 - 9:51

[...] *[Article OWNI non-modifié...]* [...]