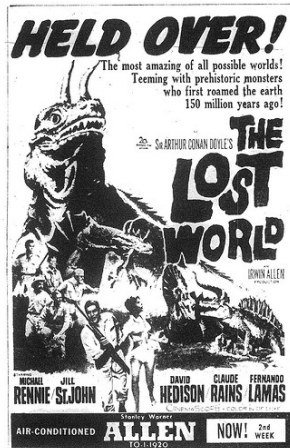


# QUI A ENCORE BESOIN DES MÉDIAS TRADITIONNELS ?

LE 11 DÉCEMBRE 2009 STANISLAS JOURDAN

Après l'annonce de Mr Murdoch de faire passer l'ensemble de ses sites sur un modèle payant, puis celle de (peut être) demander la désindexation de son contenu de Google News, la question se repose à nouveau chez certains médias français de faire aussi " marche arrière " ..



Après l'annonce de Mr Murdoch de faire passer l'ensemble

de ses sites sur un modèle payant, puis celle de (peut être) demander la désindexation de son contenu de Google News, la question se repose à nouveau chez certains médias français de faire aussi " marche arrière ", arguant d'une part le fait qu'ils n'auraient en fait jamais du rendre leur site payant au départ, et d'autre part en **dénonçant autant qu'ils le peuvent le grand méchant Google...**

Ce type de prises de positions me fait bien rire... Plutôt que de se chercher des boucs émissaires, les dirigeants des groupes de médias seraient bien inspirés de regarder la réalité en face, c'est à dire les nouveaux usages...

Car de mon côté, cela fait bien longtemps que j'ai renoncé à m'informer via les médias traditionnels (télévision, radios et journaux). Pas même un site de presse en ligne ? Très peu, merci.

Au menu de mon agrégateur de **flux rss** donc : uniquement des blogs, des pure players ainsi que quelques flux delicious, le tout accompagné bien sûr des twitter, friendfeed etc, histoire de rajouter un peu de piquant ;-).

Le régime peut paraître sévère (0% matière grasse, aurais-je envie de dire :p ), mais pourtant je ne m'en porte que mieux. En fait, j'ai remarqué que cette nouvelle manière de m'informer était beaucoup plus prolifique, ce que je vais tenter de vous montrer dans ce post.

## Une grande variété de sources d'informations

Je suis une grosse centaine de blogs et autres sites de news, autrement dit tout autant de sources différentes qui m'assurent de ne pas entendre le même son de cloche tous les jours :).

De même, les **130 personnes** que je suis sur twitter (et même plus avec les listes) sont également des sources d'informations me permettant de rebondir vers d'autres contenus que je ne lirais probablement jamais autrement.

Au final, la diversité des informations auxquelles j'ai accès est quasiment illimitée (contrairement aux émissions de TV, radio et aux articles papiers). **Hors de question de payer pour de l'information limitée et cloisonnée.**

## Des contenus de qualité liés à mes centres d'intérêts (mais pas que).

Mes centres d'intérêts sont avant tout les technologies, internet, les médias, et l'industrie musicale.

Pour prendre un exemple, voici les sources que je lis concernant l'actualité musicale :

Des sites/blog dédiés à ces sujets : **Hypebot, Numérama** ;

Des blogs plus personnels comme **Bidibule**, le blog d'un artiste (parce que leur avis compte de temps en temps...) ; ou encore **Corvaisier** ;

Des blogs d'entreprise évoluant dans le secteur : le blog de **LastFM**, **Hype Machine**, entre autres... ;

Des **comptes twitter**...

Que vaut l'article d'un journaliste quand je peux avoir directement l'avis d'experts sur le sujet ? Qui me dit que tel journaliste connaît vraiment le sujet ?

Sur de nombreux sujets, non seulement les "journalistes" ne font pas du journalisme, mais en plus de cela, des non-journalistes font le même travail, en mieux... ! On ne demande pas au journaliste d'être passionné par tout ses articles... le bon blogueur l'est nécessairement.

**Payer pour des canons à dépêches ?** Non merci. Non seulement il est **hors de question pour moi de payer pour les articles des rubriques "people", "bourse", "chiens écrasés", "mots croisés"** dont je me contrefous totalement, mais je n'ai **pas non plus envie de perdre mon temps à éplucher les canards dans l'espoir (souvent vain) d'y trouver des contenus de qualités traitant de mes domaines d'intérêts privilégiés.**

**Pas que de l'information... de l'interaction !**

De plus, les sites que je consulte me permettent également de me joindre à des discussions des plus passionnantes (ça change des recueils de trollismes)... Ces discussions me permettent de nuancer le propos énoncé dans l'article, y voir d'éventuelles limites auxquelles je n'aurais pas pensé, et de rebondir sur d'autres liens via les commentaires. Ce qui me permet ainsi d'affûter mon sens critique et me pousse à la réflexion.

**Cela fait bien trop longtemps que les médias de masse prétendent nous apporter LA vérité (sous prétexte de leur neutralité...). Il est temps de nous redonner notre droit (si ce n'est devoir) de réflexion :)**

**Conclusion**

A la question "Qui a encore besoin des journaux ?", on pourrait donc répondre :

Certainement pas moi (vous l'aurez compris ;-)

les réfractaires par principe : ceux qui ne veulent pas comprendre les évolutions en cours, se crispent par crainte aveugle de la technologie. En général, ils vieillissent ;-) ...

Ceux qui n'ont pas encore pris conscience des nouveaux usages possibles, mais en profiteront avec plaisir très bientôt... :)

Autrement dit, le modèle des médias traditionnels repose sur une clientèle d'ignorants ! **Ou dit encore différemment, ceux qui paieraient demain pour avoir accès à des contenus en ligne ne seraient ni plus ni moins des pigeons !**

Désolé d'être si cruel, mais personnellement **je ne me vois mal souhaiter du succès à un business qui prend ses clients pour des pigeons... En revanche des initiatives innovantes qui réinventent intelligemment notre manière de s'informer à l'heure du numérique, ça, pourquoi pas :)**

---

**Notes :**

1. J'ai conscience d'avoir un usage poussé des outils du web 2.0 pas du tout représentatif des usages moyens de consommation. Mais ce n'est qu'une question de temps ! Je pars du postulat que demain, de plus en plus de gens se tourneront vers les médias sociaux pour s'informer.

2. Bien sûr, il m'arrive encore de tomber sur quelques articles de journaux intéressants, mais en proportion du nombre d'informations pertinentes que je trouve via d'autres sources, c'est minime.

3. On me retorquera sans doute que sans journalistes, il n'y aurait certainement pas de blogs, que l'on aura toujours besoin **de journalisme d'investigation** etc... Arguments logiques et pertinents. Mais ça n'enlève rien au fait que la valeur ajoutée de ce journalisme par rapport à celle de mon système d'information est quasi-nulle. Le problème du business model reste donc toujours non résolue.

---

CC - **ClevelandSGS** – "Lost World @ the Allen Theater"

CC – **Carbb** – "Michael Jackson – Conflicting Media"

**A lire ailleurs :**

[NDLR] Nous ne pouvons que recommander de notre côté la lecture de "Google vs presse française ..."

Les paywalls n'ont aucune chance. Explication n°876 – Owni.fr

La presse est tombée par terre, c'est la faute à Google... – novövision.fr

La valeur du journaliste en question – Les trucs d'un journaliste

—

» Article initialement publié sur Tête de Quenelle ! (commentaires intéressants /-) )

### NILS OJ

le 11 décembre 2009 - 11:31 &bullet; SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Stan,

*D'accord avec toi sur une large partie, cependant cela ne règle pas le cas du reporter posté à Téhéran : twitter peut suffire pour suivre des mouvements de protestation populaires, mais pour ce qui est d'analyser la vie politique locale...*

*Sinon les américains ont un proverbe "There is no such thing as a free lunch". La gratuité de l'information a nécessairement des contreparties :*

*- publicité : dans ce cas les contenus sont orientés pour maximiser les résultats dans les algorithmes commerciaux*

*- corporate : qui parle ? ai-je accès à une information partielle ?*

*- blogueur : quelle est la pérennité de cette source ?*

...

*OK pour dire que les médias traditionnels n'ont pas encore su se réinventer, mais ils vont rester je pense dans le paysage. J'espère seulement qu'ils ne trouveront pas des sources de financements externes qui leur éviteraient cette nécessaire mutation. J'ai à ce propos écrit un billet sur la conséquence de la désindexation des contenus et les conséquences éditoriales : <http://ow.ly/KSB2>*

Nils

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

### BOB LE BRICOLEUR

le 11 décembre 2009 - 23:01 &bullet; SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Je pense que c'est gravement se tromper que de penser que les blogueurs seraient plus indépendant qu'un média traditionnel.*

*Des techniques marketing se sont justement développées pour s'infiltrer dans la blogosphère, pour dire du bien des produits.*

*Il y a quelque chose de très important selon moi qui s'appelle la DÉONTOLOGIE. et ça, les blogueurs n'y sont nullement contraint. encore moins sur le net ou l'info n'est pas toujours traçable, et l'identité des auteurs n'est pas toujours claire.*

*informer, ça reste un métier.*

*je pense même que le côté ANALYSE et critique de fond devrait être plus exploité par les médias traditionnels, ça leur donnerait une meilleure valeur ajoutée par rapport aux bêtes dépêches répétitives.*

*on est d'accord que la télé, c'est une catastrophe, elle doit crever, ça serait vachement bien. (bon sauf Arte, allez)*

*on est d'accord pour le choix du contenu (putain, si je pouvais éradiquer l'info sportive à la radio/tv en appuyant sur un bouton je le ferais).*

*Je pense que du doit pas déboursé un sou, mais par contre, tu dois passer énormément de temps à avaler tout tes flux. l'info rss c'est addictif, c'est chronophage, on en veut plus, et ça permet pas forcément de réfléchir plus.*

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

### STANISLAS JOURDAN

le 13 décembre 2009 - 21:19 &bullet; SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



@Bob le bricoleur

*Je ne dis à aucun moment que les blogueurs sont plus indépendants/neutres que n'importe quel journaliste. En revanche, à la différence du journaliste, le blogueur a une obligation implicite de transparence vis à vis de ses sources et de son statut.*

*Je dis bien une obligation "implicite", car le blogueur ne signe en effet aucune charte. Sauf que s'il veut être lu et cru, il faut qu'il s'impose de lui même certaines règles...*

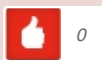
*De telle sorte, que comme le dit David Weinberger, la transparence devient une nouvelle forme d'objectivité... (lire Francis Pisani à ce sujet : <http://pisani.blog.lemonde.fr/2009/08/18/la-transparence-est-la-nouvelle-objectivite/> )*

*Je ne suis donc pas totalement d'accord avec vous quand vous dites que l'information n'est pas traçable et que l'auteur n'est pas identifiable. Il ya toujours des exceptions, mais de plus en plus de blogueurs le font sous leur vrai nom.*

*Et je serai prêt à parier que les blogueurs qui ne citent pas leurs sources ne sont pas les plus lus... ;)*

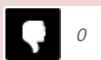
*PS : Je passe effectivement beaucoup de temps à m'informer car je suis un passionné, et également parce que je blogue. Mais tout le monde n'est pas obligé de faire comme moi. Quelques flux bien sélectionnés peuvent suffir pour être correctement informé.*

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

### STANISLAS JOURDAN

le 13 décembre 2009 - 21:25 &bullet; SIGNALER UN ABUS - PERMALINK

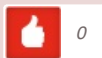


*Ooops, posté un peu vite*

*Juste pour détailler un peu ces règles implicites, je dirais :*

- citer ses sources par des liens
- faire un disclosure si il y a un parti pris ou un intérêt privé à dire certaines choses
- se présenter (même si blogueur anonyme)
- spécifier si le billet est sponsorisé
- ouvrir les commentaires, et s'engager à y répondre ! Se justifier en cas de censure des commentaires etc...

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

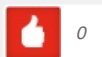
### MARA

le 7 juin 2012 - 2:48 &bullet; SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Bonjour Olivier. Petite e9claircie pour mmoi et hop, je suis venue me poser sur ta page. Bonne ide9e ce poe8me sur les mots le jour de la feate de la muqieuse. Ta muqieuse des mots est bien trouve9e. A eux seuls, les mots sont une me9lodie. Que de mots dits, de mots sentis t'ont traverse9! Il s'agit des mots dans tous leurs e9tats qui habitent chacun d'entre nous. Bravo e0 toi et surtout continue! Je t'embrasse avec les mots de l'amitie9.*

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE