

QUAND WIKIPÉDIA FAIT LA POLIS DU DROIT D'AUTEUR


LE 3 JANVIER 2010 ADMIN

[...] il est très intéressant de voir comment la communauté des wikipédiens s'est organisée et donnée des règles pour trouver des solutions aux problèmes des infractions au droit d'auteur, désignée par le terme de "copyvio" ...

Il y a quelques jours, **un ami attirait mon attention** sur le fait quelque peu incongru que l'article **Open source** de Wikipédia était soupçonné... d'enfreindre un droit d'auteur !

Open source

Cet article/section est soupçonné d'enfreindre un droit d'auteur.

 Si vous êtes l'auteur de ce texte, vous êtes invité à **donner votre avis** ici. À moins qu'il soit démontré que l'auteur de la page autorise la reproduction, cette page sera supprimée au bout d'une semaine. En attendant le retrait de cet avertissement, veuillez ne pas réutiliser ce texte.

La désignation **open source** (en français : « source ouverte¹ » ou « code source libre² ») s'applique aux logiciels dont la licence respecte des critères précisément établis par l'*Open Source Initiative*, c'est-à-dire la possibilité de libre redistribution, d'accès au code source et de travaux dérivés.

Souvent, un logiciel libre est qualifié d'« open source », car les licences compatibles open source englobent les licences libres selon la définition de la FSF.

Le terme open source est en concurrence avec le terme « free software » recommandé par la FSF. Le terme « freeware » (gratuitiel) désigne des logiciels gratuits qui ne sont ni nécessairement ouverts, ni libres.

Sommaire ^[masquer]

- 1 « Préhistoire »
- 2 Histoire

En creusant un peu, on découvre d'autres cas similaires (comme **celui-ci** – parfaitement de saison ! – qui a été résolu cette semaine) et plus largement, il est très intéressant de voir comment la communauté des wikipédiens s'est organisée et donnée des règles pour trouver des solutions aux problèmes des infractions au droit d'auteur, désignée par le terme de "copyvio" (mot valise dérivé de copyright et violation – voyez **le wiktionnaire**). C'est un exemple frappant de la manière dont une règle de droit fixée par la loi est "intériorisée" par une communauté d'utilisateurs et intégrée aux rouages de son fonctionnement (et à mon avis, un vrai sujet d'étude pour la sociologie du droit).

La question du plagiat dans Wikipédia peut être sensible et polémique. Nombreuses sont les accusations de pillage lancées à l'encontre de l'encyclopédie collaborative, parfois très virulentes (comme **ici** ou **là**). Ce n'est pas sur ce terrain que je souhaite me placer, mais je voudrais plutôt tenter de décrire ces mécanismes de régulation et relever quelques cas qui m'ont paru plus instructifs quant à la façon dont le droit d'auteur est "appliqué" à l'intérieur même du microcosme juridique que constitue Wikipédia.

Comprendre ces mécanismes est certainement une excellente manière de se débarrasser des images d'Epinal qui trop souvent s'attachent à l'encyclopédie. Wikipédia n'est pas un espace de non droit, bien au contraire. **Son statut juridique particulier découlant du jeu des licences libres** (GFDL et Creative Commons) conditionne complètement son organisation et son fonctionnement. Les réponses apportées au problème du Copyvio manifestent la nécessité pour ce système juridique autonome de s'inscrire dans le cadre légal qui l'englobe et dont il ne saurait s'abstraire.

Il existe de ce fait un véritable "système interne" d'application du droit dans Wikipédia, avec ses propres codes, sa doctrine, presque sa jurisprudence, fonctionnant à côté du système judiciaire institutionnel et j'y vois dans une certaine mesure une forme de "Polis" du droit d'auteur, réponse communautaire à un défi juridique que ne pourrait pas relever à eux seuls les moyens de "police" classique.

De l'importance du copyvio pour Wikipédia

Wikipédia est avant tout une communauté rassemblée autour de **5 grands principes fondateurs**, parmi lesquels on trouve celui du **caractère libre de l'encyclopédie**, de nature essentiellement juridique. De ce principe découle les règles suivantes :

Respectez le droit d'auteur. Il n'est pas permis de copier sur Wikipédia un texte déjà publié ailleurs (livres, journaux, sites web, etc.). Il n'existe que quelques exceptions à cette interdiction, détaillées plus loin dans cette page.

*Avant d'ajouter du contenu dans Wikipédia, assurez-vous qu'il est compatible avec la **licence Creative Commons Paternité-Partage des Conditions Initiales à l'Identique 3.0 Unported**.*

Si vous réutilisez du contenu de Wikipédia, vous devez le faire selon les termes de cette

licence.

Lorsque vous publiez du texte dans Wikipédia, il est automatiquement placé sous **licence Creative Commons Paternité-Partage des Conditions Initiales à l'Identique 3.0 Unported** et **licence de documentation libre GNU (GFDL)**, qui permettent à n'importe qui de réutiliser votre texte, même commercialement, et de le modifier.

La prévention du copyvio (violation du droit d'auteur) est donc une garantie essentielle de la préservation du caractère libre de l'encyclopédie et de la possibilité pour tous d'en réutiliser les contenus.

Le copyvio fait l'objet de plusieurs **définitions et présentations dans l'encyclopédie**, qui décrivent en détail la procédure à suivre et notamment :

Aide: Soupçon de texte protégé

Le copyvio pour les nuls

Le copyvio pour les nuls/démonstration en images

Aide : Guide des administrateurs/Copyvio

On peut également retrouver sur une page **l'ensemble des pages soupçonnées de violation de copyright**, ainsi qu'**une archive**, très intéressante à consulter, qui rassemblent tous les cas antérieurs. Le Bistrot de Wikipédia, espace de dialogue entre les utilisateurs, est également instructif, car il contient **beaucoup de discussions en rapport avec le copyvio** et permet de repérer des cas complexes intéressants. On peut aussi trouver des éléments **sur Legifer**, la page des discussions sur les problèmes juridiques rencontrés au cours de l'utilisation de Wikipédia.

Le copyvio, une question de responsabilité

La violation des règles du droit d'auteur par des utilisateurs de Wikipédia soulève un problème de responsabilité. **Depuis 2007, Wikipédia s'est vu reconnaître par les juges français la qualité d'hébergeur au sens de la loi LCEN**. Cela signifie schématiquement que la Fondation Wikimedia qui héberge le site sur ses serveurs bénéficie d'un régime de responsabilité allégée lui permettant de n'être tenue responsable qu'au cas où elle n'agit pas promptement pour retirer des contenus manifestement illégaux après en avoir été informée.

En cas de violation des règles du droit d'auteur, ce sont donc les utilisateurs de Wikipédia eux-mêmes commettant des actes de contrefaçon qui sont responsables en première ligne. La responsabilité de la fondation Wikimedia ne peut être engagée que de manière résiduelle.

Cependant, malgré ce régime plutôt favorable, la violation du droit d'auteur, si elle prend des proportions trop massives, peut finir par poser des problèmes graves à Wikipédia. **En mars 2006, la déclinaison francophone de Wikisource**, un autre projet de la fondation Wikimedia visant à rassembler des citations, avait ainsi été contraint de fermer pendant plusieurs mois suite à la violation massive d'une base de données. Le projet avait contraint reparti de zéro quelques mois plus tard tellement son contenu avait été "corrompu" par ces éléments protégés.

Le plagiat massif existe aussi dans Wikipédia, au point que des projets spécifiques ont été ouverts pour "nettoyer" les parties de l'encyclopédie les plus touchées (voir **ici** ou **là**). On comprend dès lors que des ressources et des procédures aient été mises en place pour permettre à la communauté des utilisateurs de Wikipédia et à ses administrateurs de réguler les problèmes de copyvio. De cette manière, la Fondation Wikimedia n'agit pas directement, ce qui pourrait lui faire perdre son statut d'hébergeur. Et le respect des règles du droit d'auteur devient la responsabilité de tous, ce qui n'est peut-être pas un mal, comme nous le verrons plus loin.

Que faire en cas de copyvio ?

De manière schématique, la procédure de régularisation d'un copyvio passe par plusieurs étapes.

Lorsqu'un contenu de l'encyclopédie éveille un soupçon de violation d'un droit d'auteur (on verra plus loin comment ce premier repérage peut s'effectuer), il est identifié comme tel par le biais d'**un bandeau particulier apposé en tête de l'article**. Cette première opération peut être le fait d'un administrateur de Wikipédia ou d'un simple utilisateur de l'encyclopédie. Une page de discussion est alors ouverte indiquant la personne qui a repéré le copyvio et lui permettant d'indiquer les raisons qui ont éveillé ses soupçons. L'auteur du passage litigieux (qui peut être un utilisateur disposant d'un profil sur Wikipédia ou simplement identifié par le biais de son IP) est alors **invité à se manifester** pour fournir des explications (une sorte de procédure contradictoire somme toute, **voir ici un exemple**). **Un bandeau "Copieur"** peut même être apposée sur sa page personnelle de discussion pour l'inciter à

venir se justifier (chose qui peut être **assez mal vécue par l'intéressé**). Se livrer à des actes de copyvio peut également finir par **entraîner des sanctions** et notamment le **blocage d'un compte** appliqué par les administrateurs de Wikipédia.

Au préalable, il est nécessaire de rassembler des preuves pour attester de la réalité de l'infraction au droit d'auteur. En général, il s'agit d'identifier la source qui a été copiée et de la comparer avec le passage de l'encyclopédie en cause. Certains cas relèvent **du copier/coller pur et simple**, mais les choses peuvent être bien plus complexes et dans toutes les hypothèses, il reste à apprécier s'il y a bien violation ou non d'une règle juridique, avec tous les problèmes d'interprétation que cela peut soulever. En cas de besoin, **une autorisation peut être demandée auprès de l'auteur original** du passage copié pour régulariser la situation, selon **une procédure formalisée**. Ces opérations doivent normalement se dérouler en une semaine.

La deuxième semaine, au cas où les soupçons sont confirmés (et seulement dans cette hypothèse, **voir ici un exemple**), l'article en cause devra soit être réécrit par un volontaire pour faire disparaître l'infraction, soit toutes les versions problématiques devront être supprimées pour revenir à un état antérieur au copyvio. Ceci explique qu'il est important d'agir vite en cas de soupçon d'infraction, car si des développements ultérieurs sont apportés par d'autres utilisateurs à partir d'une version comportant un vice, il sera parfois nécessaire de les supprimer pour revenir à un état conforme au droit, avec un grande perte de matière pour l'encyclopédie (pour des exemples de "nettoyage difficile", voir **ici** ou **ici**). C'est aussi **le rôle du bandeau** signalant le copyvio d'avertir les utilisateurs de ne pas continuer à développer un article tant que le problème n'est pas réglé. Si les preuves ne sont pas suffisantes pour établir qu'un droit d'auteur a été enfreint ou si le soupçon est dissipé, le bandeau est retiré.

La troisième semaine, au cas où la violation a été établie et l'article modifié en conséquence, il reste encore à effectuer une opération que seuls les administrateurs de Wikipédia peuvent accomplir : **purger l'historique de l'article** pour faire disparaître les versions affectées par un copyvio. Sans cela, ces versions pourraient à nouveau être affichées en consultant l'historique et la violation du droit d'auteur persisterait, **malgré la modification de l'article**.

De l'art de repérer le copyvio

Le repérage des violations au droit d'auteur dans Wikipédia est en soi une question intéressante. Comme le fait remarquer **l'utilisateur R dans cette discussion**, l'expérience joue un certain rôle :



"L'intuition est la meilleure technique pour détecter les violations de copyright".



Visiblement, les utilisateurs expérimentés arrivent à repérer "à l'œil" des blocs qui ont été repris ailleurs par copier/coller, car ils présentent des défauts du point de vue de la syntaxe wiki (**exemple ici**). La section **Astuces/Copyvio** précise :



"Une copie enfreignant le droit d'auteur est souvent aisément identifiable : une grande quantité de contenu inséré en une seule fois, sans fautes d'orthographe, avec une mise en page inhabituelle pour Wikipédia, des titres et sous titres n'utilisant pas la syntaxe wiki et parfois numérotés, des phrases mal placées et encadrées".



Parfois c'est **une rupture de style** dans le ton de l'article qui peut éveiller des soupçons.

Cette première étape de signalement des copyvio est essentiellement réalisée par des humains, mais elle peut être également **le fait de robots automatiques** qui vont lancer des recherches sur le net et marquer les pages en attendant la confirmation d'un humain.

Confirmer ou infirmer les soupçons de copyvio

La méthode principale pour confirmer un soupçon de copyvio consiste à **utiliser un moteur de recherche** en copiant le passage litigieux pour vérifier s'il ne figure pas ailleurs sur Internet.

Cette première opération ne suffit pas à elle seule à établir le copyvio. En effet, il arrive souvent que ce ne soit pas un utilisateur qui ait plagié un contenu extérieur, mais... l'inverse. Wikipédia est elle-même largement reprise par d'autres sites (et c'est même l'un de ses buts premiers que d'être librement réutilisable).

Cette reprise de contenus de l'encyclopédie ne facilite cependant pas la tâche de ceux qui cherchent à établir si un copyvio a été commis, car il faut être en mesure d'établir l'antériorité du site extérieur sur la version de l'article de Wikipédia en cause (exemples de cas difficiles **ici** ou **là**). Pour lever les doutes, les Wikipédiens utilisent la **Wayback Machine d'Internet Archive** qui permet de fouiller dans les Archives du Web pour établir la date d'apparition d'une page (voir **ici**, **là** ou **là**).

Il faut noter que si l'encyclopédie est libre et ses contenus réutilisables (y compris à des fins commerciales), il n'en reste pas moins que la licence de Wikipédia impose **le respect d'un certain nombre de conditions** (créditer les auteurs de l'article en faisant un lien vers la page d'historique ; indiquer que l'article repris provient de Wikipédia ; faire un lien vers la licence de Wikipédia). Une procédure de copyvio qui permet de repérer qu'un contenu de Wikipédia a été repris à l'extérieur sans respecter ces conditions peut être l'occasion de procéder à un rappel à l'ordre **par le biais d'un courrier**. Le problème du plagiat se pose dans les deux sens pour Wikipédia et l'actualité récente nous a montré des cas de reprise sauvage des contenus de l'encyclopédie par des médias traditionnels assez surprenants (voir **ici** ou **là**).

La vérification d'un copyvio peut être complexe lorsque la copie a été effectuée à partir d'un site internet, mais elle l'est plus encore quand c'est un ouvrage papier qui a été plagié. Le repérage du copyvio est alors plus ardu (exemple de cas identifiés **ici**, **là** ou **là**) et la confirmation des doutes peut passer par **une vérification en bibliothèque**, pour laquelle la communauté s'est organisée afin de mutualiser le résultat des recherches.

Établir la réalité d'un copyvio par rapport à la loi

Une fois qu'il a été établi que le contenu d'un article de Wikipédia a été recopié depuis une source extérieure, il reste encore à déterminer si les règles fixées par le Code de la Propriété Intellectuelle ont bien été enfreintes, et c'est certainement l'étape la plus complexe.

Dans tous les cas, il est nécessaire de vérifier le statut juridique initial du texte repris pour savoir s'il ne permet pas légalement la reprise. Il pourra en être ainsi si le texte qui a été copié appartenait par exemple au domaine public (**ce qui peut être difficile à établir**) ou s'il était diffusé **sous une licence libre** compatible avec celle de Wikipédia.

En matière de copyvio, la question juridique qui revient le plus souvent concerne l'application de **l'exception de courte citation** prévue par le droit français. L'article **L.122-5 du CPI** indique que :



“Lorsque l'oeuvre a été divulguée, l'auteur ne peut interdire [...] :

3° Sous réserve que soient indiqués clairement le nom de l'auteur et la source :

a) Les analyses et courtes citations justifiées par le caractère critique, polémique, pédagogique, scientifique ou d'information de l'oeuvre à laquelle elles sont incorporées ;



Simple en apparence, ces règles peuvent s'avérer à l'usage très délicates à appliquer,

notamment parce que la loi ne définit pas avec précision à partir de quand une citation cesse d'être courte. Nombreux sont les cas de copyvio qui donnent lieu à des hésitations et à de longues discussions pour savoir si la reprise d'un contenu cadre avec la brièveté imposée par la loi (voir par exemple **ici** ou **là**).

Autre difficulté que l'on oublie trop souvent, les citations pour être légales même lorsqu'elles sont courtes doivent impérativement indiquer le nom de leur auteur (pour respecter le droit moral), ainsi que leur source, et ce sont parfois de telles lacunes qui **sont en cause dans un copyvio**. Plus rarement, c'est la manière d'utiliser le texte repris qui fait problème, parce qu'elle ne manifeste aucune intention d'illustrer, de critiquer ou d'informer, ce que la loi exige également pour admettre la citation (voir **ici**).

Mais les choses se compliquent encore lorsque ce ne sont plus seulement des copier/coller qui sont en cause, mais des emprunts plus subtils à des textes impliquant des reformulations ou des modifications plus ou moins importantes. On trébuche alors sur la question redoutable de savoir où s'arrête l'inspiration et où commence le plagiat (voir **ici**). L'**exemple suivant** montre que la frontière entre les deux peut être très difficile à établir :



L'article wikipedia est certes fortement inspiré par cette page mais ce n'est pas un simple copier/coller. L'auteur a synthétisé les informations, et, vu le manque de sources sur cet écrivain, c'est plus une question d'admissibilité qui me vient à l'esprit. Pour le copyvio, j'hésite : dans quelle mesure cette synthèse d'infos – maigres, donc forcément proche de la source originale – est-elle une violation du droit d'auteur ? P;ê une simple réécriture des passages qui te semblent trop identiques suffirait, non ? Cdl.



La question des limites entre citation et transformation d'un contenu peut aussi se poser **lorsqu'un livre est résumé** pour constituer le corps d'un article de l'encyclopédie (voir **ici**).



à mon avis la source est clairement le site <http://dspt.club.fr/Holweck.htm>. Le lien est d'ailleurs présent dès la création. Mais il ne s'agit ni d'un copié collé, ni d'un plagiat. plutôt d'un résumé. Je ne pense pas qu'on puisse parler de violation de copyright. On peut juste déplorer que l'article soit construit à partir d'une source unique. D'autres avis ?



Incertitudes aux frontières du droit d'auteur

Le principe même d'une encyclopédie est de collecter des faits et des informations recueillies à partir de sources secondaires. Cette **nécessité de sourcer soigneusement les articles** fait même partie des règles fondamentales de Wikipédia et constitue une garantie de **la neutralité de point de vue**.

Théoriquement, le droit d'auteur ne protège pas les faits bruts, les informations ou les idées, mais seulement leur mise en forme originale. Néanmoins à regarder de près les archives des cas de copyvio, on se rend compte qu'il peut être très difficile de distinguer un plagiat d'une simple reprise d'informations.

Ici, à propos de l'article **Pecari à collier**, se pose la question de savoir si la reprise d'informations ou de faits comme la durée de vie, la taille de la portée, etc à partir d'une source relève ou non du plagiat. L'article **Expressions marseillaises** donne lieu à une discussion intéressante sur le fait de savoir si les expressions d'un langage peuvent faire l'objet d'une protection par le droit d'auteur lorsqu'elles sont décrites dans un dictionnaire. A propos de l'article **Droit de la Guerre**, une discussion assez vive a lieu pour déterminer

jusqu'à quel point les idées de Grotius ou Puffendorf peuvent être reprises, lorsqu'elles sont commentées dans des sources secondaires :



il faudrait peut-être distinguer entre un article original qui présenterait une analyse inédite, ayant un auteur, et relevant des droits d'auteurs, à distinguer donc des textes du genre présentation d'un organisme, qui lui-même recopie des bouts d'histoires du droit ou / et de textes de droit /et d'histoire écrite précédemment par les philosophes ou les historiens et qui constituent des connaissances de notoriété publique. Grotius, Rousseau, Les Conventions de Genève n'appartiennent à personne et sont simplement tellement connus et tellement souvent cités que chacun peut s'y reconnaître mais serait mal fondé de se les approprier et de s'en prétendre l'auteur



Les listes constituent également un type de contenus qui soulèvent manifestement des problèmes juridiques particuliers en cas de reprise dans Wikipédia (voir **cette discussion** au Bistrot). Les faits qui sont listés ne peuvent pas être protégés en eux-mêmes, mais la présentation générale de la liste, la formulation, l'ordre, etc peuvent offrir prise à la protection par le droit d'auteur et une liste conséquente pourrait également être couverte par le droit des bases de données. Avec à la clé beaucoup d'incertitudes comme le montre cette discussion à propos de la reprise sous forme d'article dans Wikipédia de **la liste des passagers du Titanic**, tirée d'une encyclopédie, finalement considérée comme un copyvio.

Régulariser les problèmes de copyvio

La suppression des versions d'un article affectées par un copyvio constitue une sorte d'ultime recours pour éviter l'infraction, mais il existe d'autres moyens de régulariser une situation de copyvio.

Il est possible notamment de contacter l'auteur du contenu repris pour lui demander l'autorisation explicite d'intégrer son texte à l'encyclopédie (exemples de régularisations opérées par ce biais **ici** ou **là**). **Une procédure particulière a même été formalisée** de façon à ce que le consentement exprimé par l'auteur soit bien valide (et comporte l'acceptation de placer son apport sous la licence particulière de Wikipédia). **Des courriers type** sont prévus et un système de délivrance de tickets (**OTRS – Open source Ticket Request System**) permet de gérer automatiquement les licences obtenues. Si l'auteur ne peut pas être contacté ou ne répond pas, la situation ne peut pas être régularisée et la version de l'article doit être supprimée (cas proche de celui des oeuvres orphelines, voir **ici**). Ces demandes peuvent aussi aboutir au résultat que l'auteur accepte de faire passer son site sous licence libre afin de permettre légalement la reprise (comme **ici**).

Dans certains cas, il s'avère que le wikipédien soupçonné d'avoir commis un copyvio en reprenant un texte déjà publié s'avère être en définitive lui-même l'auteur de cette oeuvre qu'il a sciemment choisi d'intégrer à l'encyclopédie (voyez **ici** ou **là**). On pourrait penser que les choses sont alors simples, puisque l'auteur en écrivant l'article paraît *ipso facto* accepter la publication dans Wikipédia. Mais là aussi une procédure spéciale a été mise en place **dite de republication** qui permet de s'assurer que l'auteur dispose bien des droits sur son texte et qu'il accepte de le placer sous la licence libre de Wikipédia.

Une autre manière de régulariser une situation de copyvio peut tout simplement consister à **réécrire le passage problématique** de manière à conserver les éléments d'informations importants tout en changeant la formulation. Ce moyen permet de "sauver" l'article, mais il peut impliquer **un travail long et complexe**. Certains wikipédiens préfèrent traduire des articles issus d'une version étrangère de Wikipédia pour remplacer les passages mis en cause et menacés de suppression (voir **ici** ou **là**).

Le copyvio et le projet encyclopédique de Wikipédia

En se plongeant dans les archives du bistrot de Wikipédia, on tombe sur des discussions assez surréalistes à propos du copyvio. **Ici** un wikipédien remarque que l'article Belfort de l'encyclopédie contient des passages très largement repris de l'article Besançon et se demande s'il ne se produit pas une sorte de copyvio "interne", résultant de la reprise d'une

page par une autre. La question n'est pas seulement théorique puisque si la réutilisation des contenus de Wikipédia est libre, elle implique que les contributeurs des pages soient cités en établissant un lien vers l'historique des articles pour respecter leur droit moral. Or si un wikipédien se contente de recopier le contenu d'un article dans un autre, il ne respecte pas cet exigence et provoque une sorte de plagiat... endogène !

Dans cette autre discussion, on parle d'un cas surréaliste dans lequel :



un utilisateur copie lui-même ses propres livres sur WP puis change d'avis, efface tout et vient nous accuser de ne pas respecter les droits d'auteurs parce qu'on revert ses blanchiments non justifiés dans la partie "résumé".



Et un wikipédien se demande :



si on copie une partie d'un article que l'on a soi-même écrite au sein d'un autre article, peut-on entamer des poursuites contre nous-même ?



Plus sérieusement, on trouve des discussions passionnantes à propos du copyvio qui agitent la communauté des wikipédiens et qui touchent au coeur même du projet encyclopédique qui l'anime (voyez **ici** ou **là**).

Les règles de fonctionnement de Wikipédia la place certainement dans une position délicate vis-à-vis du droit d'auteur. L'un des principes constitutifs de Wikipédia est de **ne pas admettre en son sein de travaux inédits**. Ce critère d'admissibilité des articles garantit que les contenus de Wikipédia **s'appuie bien sur des sources** qui en assurent la **vérifiabilité**.

Dès lors, on comprend que la citation joue un rôle essentiel dans la rédaction des articles et que la reprise des contenus extérieurs, souvent dénoncée comme un pillage, est une nécessité inscrite au coeur même du projet encyclopédique de Wikipédia. Il est normal en ce sens que le copyvio fasse débat au sein de la communauté, car de sa définition dépend la capacité de Wikipédia à "s'arrimer" légalement aux sources extérieures qui en forment la substance.

Certains déplorent une conception trop stricte du copyvio qui pourrait bloquer la possibilité de sourcer convenablement les articles de l'encyclopédie.



Il faut en effet raison garder: un auteur n'a pas déposé un copyright sur les mots qu'il utilise. Quelqu'un disait quelque part: "Pour ce qui est de la copie de texte, à partir du moment où on copie, il y a copyvio. Qu'il s'agisse d'une phrase, de deux ou d'un texte entier, accepter cela c'est accepter le pillage des auteurs." Le raisonnement semble pertinent, mais il est absurde. La même personne ajoutait: "Et où s'arrêterait la limite?". Je répondrai qu'on ne saurait mieux dire. Où en effet? Pourquoi limiter la protection à une phrase? Tout groupe de mots devrait être digne de la même protection, donc même par exemple deux mots ?

Mais d'autres au contraire mettent en garde contre l'abus des citations qui peut dénaturer tout autant les articles de Wikipédia :



un article encyclopédique ne peut pas être un recueil de citations brutes, démunies d'analyses, d'explications et de critiques.

À vue de nez, facilement 9 citations sur 10 présentes dans Wikipédia ne sont pas justifiées. Les citations sont certes autorisées, mais ça ne veut pas dire qu'elles sont souhaitables. Les seules citations que je trouve acceptables sont celles situées en notes, comme justification d'une information encyclopédique sur ce que truc ou machin a dit.



Je serais d'avis de limiter au maximum les citations dans le texte des articles de Wikipédia. Une citation n'est pas un travail de synthèse encyclopédique, et je pense que l'article en question est typiquement un exemple de mauvaise citation. 1) Elle est trop longue, 2) Elle ne correspond pas vraiment à l'esprit du droit de citation (pas d'analyse), 3) Elle se substitue à une analyse encyclopédique.



Ces réflexions nous montrent que le copyvio touche à quelque chose de plus fondamental que le simple respect de la règle de droit. Derrière la question du plagiat, c'est le problème de la méthode de production du savoir encyclopédique à partir des sources qui est posée. Le plagiat ne résulte pas tant d'une volonté de piller que d'une difficulté à synthétiser et à reformuler les apports extérieurs pour les fondre dans le "style encyclopédique" de Wikipédia.

Et il est très intéressant de relever que **la discussion sur le copyvio** a débouché sur le projet de créer **un guide méthodologique "Rédiger sans plagier"** à l'attention des membres de la communauté.

Bien sûr, il ne s'agit pas de tomber dans l'angélisme. Le phénomène de plagiat existe dans Wikipédia : il suffit de regarder les archives du copyvio pour en avoir une idée et l'on ne peut s'empêcher de penser que ces cas ne constituent certainement qu'une partie des violations qui ont été repérées par les utilisateurs et les administrateurs de l'encyclopédie.

Néanmoins, les procédures mises en place pour remédier au problème du copyvio sont remarquables, peut-être autant par les débats qu'elle suscitent dans la communauté que par leurs résultats.

J'y vois une sorte de "Polis du droit d'auteur" dans laquelle les utilisateurs se réapproprient pleinement les règles juridiques au lieu de les ignorer ou de les subir passivement. Et ce nouveau rapport à la règle me paraît infiniment plus sain, constructif et citoyen que les tartufferies gouvernementales qui ne raisonnent qu'en terme de répression et de "police du droit d'auteur".

*PS : Grand merci à **tezo74** qui m'a donné l'idée d'écrire ce billet !*

le 3 janvier 2010 - 10:30 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Bonjour,
wikipedia utilise le terme libre à l'Américaine en exemple ces téléchargements dit libre qui demande de payer la licence tout en récupérant tout un tas de méta-données dans le meilleur des cas car il arrive parfois aussi de nous placer un spy en cadeau dans le téléchargement.
En d'autres mots, internet style "ABU" apprend à apprendre, alors que wikipedia conditionne en apprenant à croire.
La logique pure n'est pas de la logique appliquée et wikipedia nous fait croire le contraire.
cordialement

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

2 pings

Les tweets qui mentionnent Quand Wikipédia fait la Polis du droit d'auteur | Owni.fr -- Topsy.com le 3 janvier 2010 - 4:45

[...] Ce billet était mentionné sur Twitter par damien douani, Owni. Owni a dit: #Owni Quand Wikipédia fait la Polis du droit d'auteur <http://bit.ly/62lWtC> [...]

Link e segnalkazioni (28/12-03/01) | LSDI le 3 janvier 2010 - 16:22

[...] <http://owni.fr/2010/01/03/quand-wikipedia-fait-la-polis-du-droit-dauteur/> Condividi: [...]