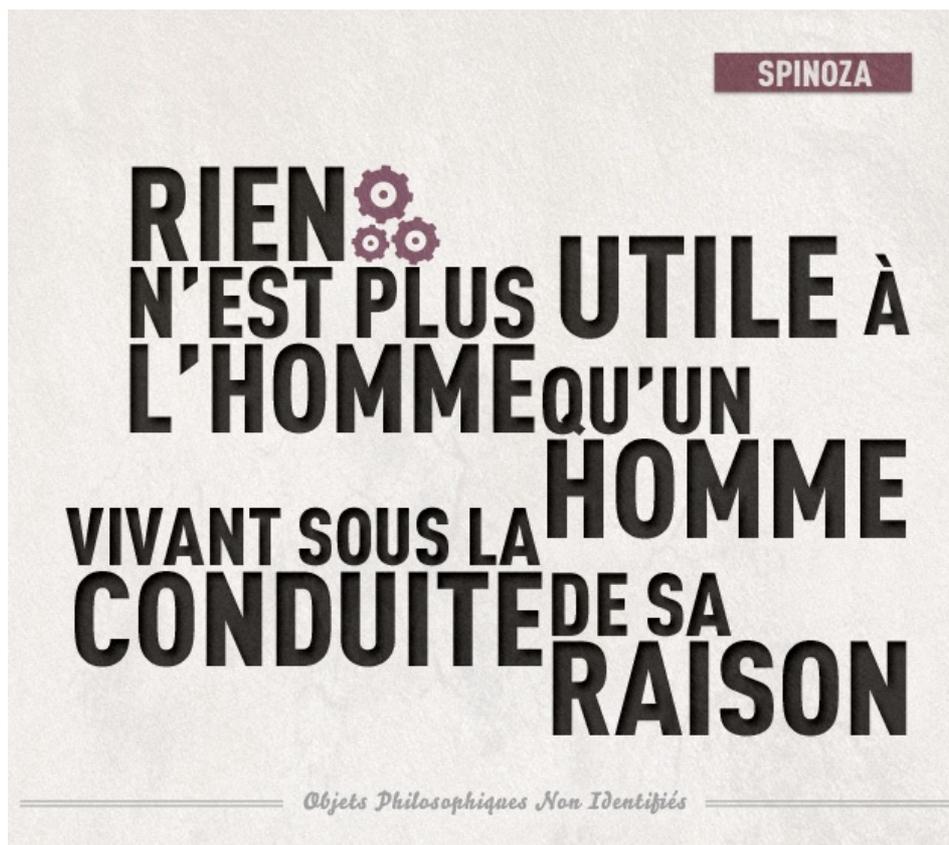


LA DISPARITION DE LA RACE OCCUPE LA PRÉSIDENTIELLE

LE 22 MARS 2012 JEAN-PAUL JOUARY

Supprimer le mot "race" du langage de la politique. Pour le philosophe Jean-Paul Jouary, cette mesure est nécessaire. Et la campagne présidentielle gagnerait à s'extraire des débats suscitant la haine. Arguments et motivations avec à la manoeuvre Spinoza et Lévi-Strauss.



Citation : "Rien n'est plus utile à l'homme qu'un homme vivant sous la conduite de la Raison"
– Spinoza

Le presque centenaire philosophe et anthropologue Claude Lévi-Strauss avait proposé à l'Académie française de supprimer le mot race du dictionnaire de la langue française, mais de définir bien sûr le mot racisme qui commence justement par la croyance à l'existence de plusieurs races humaines. Et, de fait, si l'on pouvait encore être raciste il y a trente-cinq mille ans puisque se côtoyaient deux races distinctes, les homo sapiens sapiens et les homo sapiens néandertaliens, depuis cette période ancienne on sait qu'il n'y a qu'une race humaine, porteuse d'un patrimoine génétique unique et de différences physiques superficielles qui ne sont guère plus importantes d'une ethnie à l'autre qu'à l'intérieur de chaque ethnie.

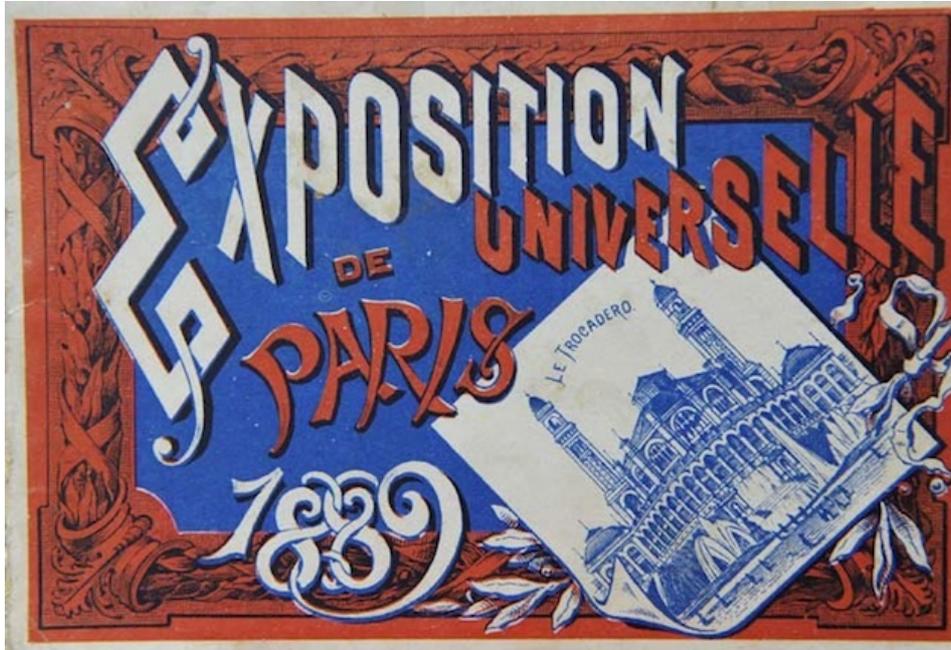
C'est bien pourquoi Nicolas Sarkozy avait fait rire son entourage **lors de sa visite de la grotte de Lascaux**, en s'étonnant que des néandertaliens aient pu avoir tant de talent, alors que jamais cette race hominienne n'a été associée à la moindre œuvre d'art. Être autant inculte quant à ce que sont les humains ne peut bien sûr aider à élever sa pensée lorsqu'on s'adresse à eux.

C'est donc en toute cohérence que François Hollande propose de supprimer le mot race du préambule de l'actuelle Constitution française, après que déjà deux députés, l'un socialiste l'autre communiste, l'ont proposé déjà à l'Assemblée nationale, se heurtant au refus de l'UMP.

Ce serait en effet un acte politique et philosophique fort à l'adresse du monde entier, et une

forme digne de rupture avec un passé pas si lointain où le racisme s'affichait de façons grossières. Sait-on par exemple que l'Exposition universelle parisienne de 1889 avait accordé une belle place à des ensembles de familles néandertaliennes sculptées, à l'initiative du Dr Hamy, entre deux exhibitions d'exemplaires vivants de peuples colonisés ?

Il s'agissait en effet de présenter, au pied de la Tour Eiffel puis au jardin zoologique d'acclimatation, des familles arabes, canaques, de Noirs d'Afrique, des exemplaires d'Inde ou de Ceylan et autres Aborigènes ou Lapons, comme autant de témoignages d'une humanité dépassée dont les Européens dérivent, "races" sauvages et barbares précédées elles-mêmes par les gorilles et orang-outang, présentés aussi à l'Exposition de 1889 !



Sait-on aussi qu'Ernest Renan, auteur d'une pieuse *Vie de Jésus*, en accueillant Ferdinand de Lesseps à l'Académie française, déclarait que " l'humanité se compose de deux milliards de créatures ignorantes, bornées, avec lesquelles une élite est chargée de faire de la justice et de la gloire ", et appelait par ailleurs à combattre l'Islam ?

Bref, cette proposition de suppression du mot race de nos textes constitutionnels est une réponse pertinente à quelques discours récurrents qui se propagent autour de ce Président qui confond notre race avec celle des néandertaliens. Après les précédents de messieurs Hortefeux et Guéant, après tout ce que la famille Le Pen a pu déverser depuis quelques années, c'est en effet tout un climat qui tend à se banaliser autour de thèmes xénophobes qui n'étaient qu'honteusement murmurés auparavant par les courants les plus ouvertement racistes.

On parle de référendum contre les chômeurs et les immigrés, de durcissement aux frontières, de reconnaissance anthropométrique sur la carte vitale, de civilisations qui ne se valent pas toutes. Et de viande abattue selon les traditions musulmane et juive, et qu'on nous imposerait insidieusement à notre insu. L'autre conseiller élyséen Henri Guaino parle de refuser qu'une minorité impose cette nourriture à tout le monde, tandis que le Président va se faire applaudir par l'électorat nostalgique de l'Algérie coloniale. Cela fait beaucoup. Et cela menace l'ensemble des citoyens. Pour quelle raison ?

" Il n'est donné dans la nature aucune chose singulière qui soit plus utile à l'homme qu'un homme vivant sous la conduite de la Raison ", écrivait Spinoza dans *L'Ethique*, et il poursuivait :



Quand chaque homme cherche le plus ce qui lui est le plus utile à lui-même, alors les hommes sont le plus utiles les uns aux autres.



LEÇON DE PHILO À L'USAGE DE GUÉANT

Claude Guéant estime que "toutes les civilisations ne se valent pas". Jean-Paul Jouary lui répond, avec philosophie. Pour ...



Autre façon de dire qu'une société se porte d'autant mieux que ses citoyens raisonnent en cherchant ce qui est bon pour tout humain. Dès que l'on cesse de chercher son propre bien pour reporter sur la haine de l'autre ses propres maux, passant ainsi de l'amour à la haine et de la raison aux plus instinctives passions, chacun devient nuisible aux autres et à lui-même. Finalement, on ne doit pas regretter que ce débat et ces propositions soient entrés dans le débat électoral : cela peut éclairer violemment la nature de certains choix d'avenir ...

NB : Lire par exemple, sous la direction de P.Blanchard, N.Bancel, G.Boëtsch, E.Deroo et S.Lemaire, *Zoos humains et exhibitions coloniales*, Ed. La découverte, 2002. Ou encore : *Culture coloniale*, par P.Blanchard et Sandrine Lemaire, Ed.Autrement, 2003. Puis, pour renaître à l'éthique et à la politique, se plonger dans la difficile mais essentielle lecture de *L'Ethique*, de Spinoza. Quant à *l'Eloge de la différence* d'Albert Jacquard, il demeure malheureusement d'une étonnante actualité.

Poster-citation par Marion Boucharlat pour Owni (-) Illustration texture par **Temari09** (CC/Flickr)

PR BLABLAMOV

le 22 mars 2012 - 19:51 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



oui mais alors que faire des péripatéticiens et gagneuses multicultureuses , peres et meres fouettards et fouettardes en train d'astiquer leur petit lopin de trottoire de la diversité en agitant les fanon les césaire les sartre , à qui tuera le colon , et tout ça dans le but d'humilier un peu plus l'indigène , eux l'ont fait et toi t'es qu'une c.... molle ? que faire de ces agités ? france culture et autres chaines tv ...

VOUS AIMEZ



2

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

PR BLABLAMOV

le 22 mars 2012 - 19:53 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



quant aux exposition d'humains , ridicule ! lisez l'arrivée de l'infirmiere sur un quai de bombay dans la mousson de bromfield , allez vous ballader ici ou là pour vivre la chose en temps réel ; philosophe ?

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

TETRIS

le 22 mars 2012 - 23:34 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Si le débat peut avoir son intérêt, ne confondez pas tout. Vous commencez par nous parler de la constitution, le socle de notre Etat, et vous terminez par la campagne en cours, éphémère.

Votre rejet de M.Sarkozy, que je ne dois pas apprécier bien plus que vous pourtant, n'a rien à faire ici. La constitution doit dépasser les clivages, elle regroupe les individus. Le contractualisme doit, à mon sens, être respecté, la constitution en est le garant.

Le debat autour du mot race montre bien que au delà de ce simple mot, c'est la constitution toute entière qui ne joue plus son role, dépassé et vieillie.

Un débat plus pertinent serait donc, faut-il la réécrire? Le maquillage ne cache pas la source. Mais la demande doit provenir de tout les bords, et non seulement de la gauche. Faire d'une révision constitutionnelle un débat clivant n'est pas une bonne chose; la majorité des 2/3 du congrès nous le rappelle.

VOUS AIMEZ



2

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

VAGABOND

le 23 mars 2012 - 8:25 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



"le mot racisme qui commence justement par la croyance à l'existence de plusieurs races humaines."

Dire qu'il y a plusieurs races humaines, c'est être raciste. Le racisme implique de faire une hiérarchie des races.

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

DUL

le 25 mars 2012 - 14:26 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Le terme raciste est un néologisme, il a été créé pour redonner son sens au racisme scientifique. Mais à l'origine racisme est bien la croyance dans l'existence dans l'espèce humaine.

Aujourd'hui il veut hélas dire tout et n'importe quoi.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

L'ESPOIR

le 23 mars 2012 - 8:49 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Pourquoi notre modèle de société n'est-il plus viable?

Réponse sur ce lien: <http://lespoir.jimdo.com/2012/03/04/pourquoi-notre-mod%C3%A8le-de-soci%C3%A9t%C3%A9-n'est-il-plus-viable/>

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

ZEGRET

le 23 mars 2012 - 10:26 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Rappel de la constitution préambule 1946: 1. Au lendemain de la victoire remportée par les peuples libres sur les régimes qui ont tenté d'asservir et de dégrader la personne humaine, le peuple français proclame à nouveau que tout être humain, sans distinction de "RACE", de religion ni de croyance, possède des droits inaliénables et sacrés. Il réaffirme solennellement les droits et libertés de l'homme et du citoyen consacrés par la Déclaration des droits de 1789 et les principes fondamentaux reconnus par les lois de la République.

Maintenant analyse simple: Avant 1946, On avait le racisme, l'antisémitisme, l'esclavage, et le mot "nègre" était monnaie courante.

Conclusion: retirer le mot "race" ne changera rien puisqu'elle assure dans la constitution la tolérance entre races. Chose au delà de la logique pure puisque l'homme, animal politique, se divise en grand nombre de race et chacune d'elle s'est créée et formée en fonction de son environnement, comme toutes les créatures qui peuple la planète à voir avec Darwin, Platon, Kant, Montaigne ou encore Levi-Strauss.

Retirer ce mot constitue un retour à l'obscurantisme, une régression sur l'échelle évolutionniste de la pensée et du raisonnement. Certainement normal pour un écrivain qui au lieu d'apporter une science ne fait que récupérer l'histoire des grands et désigner du doigt Rousseau comme idéologie ultime de notre futur.

Pour ce qui est de la gauche qui s'appuie sur ce magnifique travail d'inquisiteurs (car dieu à fait tout les hommes à son image, c'est bien connu). Hé bien... Si j'en avais eu l'intention, aujourd'hui ils peuvent m'oublier moi et mon vote.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

WTF

le 23 mars 2012 - 11:28 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



retirer race de la constitution....

C'est un peu comme si on soignait une hépatite en mettant du fond de teint pour cacher la couleur jaune de l'individu. Idiot, superficiel, démagogique.

Et comment on va faire pour les espèces animales? Comment je vais dire que mon chien est de la race X ou Y?

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

YASSI

le 24 mars 2012 - 0:39 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Dans son article 1er, la Constitution déclare que la France "assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion". JEAN-PAUL JOUARY et la rédaction d'OWNI omettent de citer cet extrait qui est pourtant l'argument premier pour le développement de ce texte. Même si je ne peux qu'être en accord avec son parti pris, la conclusion ne me semble pas en phase avec la réalité actuelle ; le thème de la différence et du rejet de l'autre s'imposant partout dans les médias mainstream alignés, loin devant une redefinition philosophique, voire une suppression de la notion de race. Courageux et vitalisant d'aller contre ce courant néoconservateur mais comme l'a souligné Tetris : sortons de l'antisarkosysme primaire pour approfondir et améliorer la réflexion svp !!

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

1 ping

Gare aux pédobears nazis terroristes! « Digital Wanderer le 23 mars 2012 - 15:13

[...] pas, comme le souligne Jean-Paul Jouary, qu'il ne tient qu'à nous de supprimer le mot "race" de notre langage car nous sommes avant tout une espèce humaine unique qui devrait avant tout œuvrer pour le bien [...]