

LE DÉCLIN DE WIKIPEDIA ?

LE 23 MARS 2010 J-S. BEUSCART

Les frenchies du South By SouthWest continuent leur exploration des arcanes du festival texan. Cet article s'interroge sur la pérennité du modèle de Wikipedia et analyse les raisons du déclin du nombre des contributeurs de l'encyclopédie en ligne.

Les frenchies du South By SouthWest continuent leur exploration des arcanes du festival texan. Cet article s'interroge sur la pérennité du modèle de Wikipedia et analyse les raisons du déclin du nombre des contributeurs de l'encyclopédie en ligne.



Titre original : Wikipedia peut-il survivre au déclin du nombre de ses contributeurs

Wikipedia est l'exemple paradigmatique de l'efficacité de la coopération décentralisée, ou de la « sagesse des foules ». Sa dynamique collaborative a produit en quelques années une encyclopédie très complète, à la fois riche et pertinente. **Andrew Lih**, professeur de journalisme à Berkeley et auteur de *The Wikipedia Revolution*, explique qu'il avait l'habitude de commencer ses conférences sur le sujet en créant une erreur volontaire sur une page ; à la fin de la conférence, l'erreur était corrigée – et la démonstration de l'efficacité du système était faite.

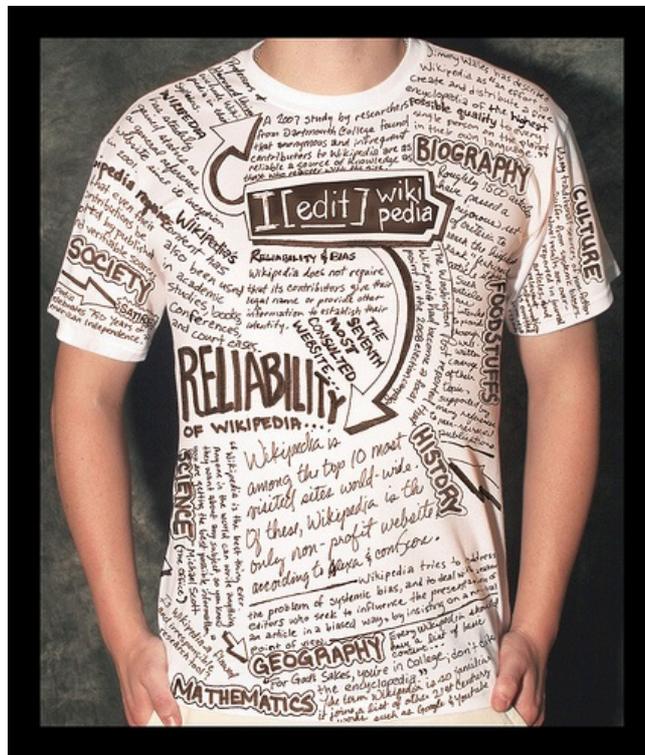
Mais depuis quelques temps, ce petit *trick* ne marche plus à tous les coups. Plus généralement, la communauté a constaté une diminution de la participation : **le nombre de contributions est en baisse depuis fin 2007, et l'encyclopédie aurait perdu jusqu'à 50 000 éditeurs durant l'année 2009**. Dans sa présentation, Andrew Lih s'est proposé d'expliquer ce déclin, et de deviner s'il menace réellement le futur de Wikipedia. Le propos était extrêmement riche et précis, on peut tenter de le résumer en deux grands arguments.

Tout d'abord, **contribuer à Wikipedia est devenu de plus en plus compliqué**, techniquement et socialement. Dans les premiers temps glorieux, il n'y avait que trois règles : NPOV (neutralité du point de vue), AGF (assume good faith), IAR (ignore all rules – just write).

Au fur et à mesure de la croissance, **de nombreuses nouvelles règles sont venues organiser la coopération** (Andrew Lih en identifie 4 générations), si bien que débattre lors de conflits d'édition est devenu aussi compliqué que construire un argumentaire juridique.

Parallèlement, **la communauté est devenue moins ouverte** : pour devenir administrateur, vous devez passer un certain nombre de questionnaires et de tests ; et les pratiques de *deletionism* (la suppression rapide d'articles jugés en dessous d'un certain standard) ont tendance à refroidir les bonnes volontés. Enfin, la complexité technique de l'édition s'est accrue, pour ressembler de plus en plus à du code, et de moins en moins à de l'écriture.

Andrew Lih a diffusé quelques films issus de recherches d'utilisabilité, montrant des utilisateurs ordinaires à qui on demande de faire une modification simple, et qui s'en avèrent incapables. La communauté Wikipedia est consciente de ce problème, et a essayé de simplifier la syntaxe, sans succès. Certains outils WISWYG, comme wikia, vont également dans ce sens.



D'un autre côté, ce déclin des contributions provient sans doute aussi du fait qu'il y a tout simplement moins de choses à écrire. Si l'on considère, un peu schématiquement, le savoir humain comme un stock qui croît régulièrement, on peut considérer les premiers temps du développement de Wikipédia comme un temps de rattrapage, qui nécessite un très grand nombre de contributions et de contributeurs. Une fois que le stock a été constitué, il est normal que le rythme se ralentisse, pour épouser le rythme de croissance du savoir humain.

En combinant ces deux explications, le chercheur a dessiné deux grands scénarios d'évolution de Wikipédia. Soit celui d'un déclin en qualité, ou d'une vulnérabilité plus grande au spam, du fait d'un nombre insuffisant de gardiens et de correcteurs ; soit celui de la constitution d'une élite de contributeurs-réviseurs, relativement fermée, qui se traduirait à la fois par une augmentation de la qualité et une diminution de la réactivité. Wait and see...

> Article initialement publié sur French XSW

SÉB

le 12 janvier 2011 - 11:10 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Bonjour,

Je contribue à Wikipédia depuis 2008, j'avais entendu parlé de Wikipédia avant mais je n'avais pas de connection internet pour y contribuer.

Je suis conscient que je suis arrivé tard, voir même trop tard, dans le projet car je vois bien que je n'ai plus rien à y apporter ; tous les sujets ont été abordés et les pages sont biens fournies, ce point est certainement l'une des causes de la baisse des contributeurs mais il y en a d'autres.

Pour la mise en forme du texte dans les pages, on utilise des balises plus où moins compliquées et une page doit répondre à quelque règles de base : une mise en forme et une orthographe correcte, être catégorisée dans une ou plusieurs catégories, contenir des liens internes, posséder un ou plusieurs liens internes dans d'autres page pour qu'elle ne soit pas isolées du reste de l'encyclopédie et afficher les sources pour que les lecteurs puissent vérifier que le contenu de la page est exact, mais il y beaucoup d'autres règles (neutralité, pas de publicité ni de travail personnel et pas de vandalisme etc...). Mes petites notions de programmation m'ont beaucoup aidé à comprendre les balises qui sont très nombreuses, indispensables et souvent très techniques. La contribution sur Wikipédia s'adresse à des contributeurs très à l'aise en informatique et n'est pas accessible aux débutants.

Faute de pouvoir écrire, j'ai trouvé mon cheval de bataille, je m'occupe de la maintenance des articles, c'est à dire des contributions sous IP, car on peut contribuer sans être inscrit mais on laisse la trace de son IP dans ce cas. Ces contributions ne répondent pas aux règles décrites plus haut.

Les trois quart des articles sont bon à mettre à la poubelle, ils sont souvent très mal rédigés, promotionnels ou parlent de sujets qui n'ont rien d'encyclopédique. C'est là que l'on voit que les Wikipédiens ont fait le tour du savoir.

Certains arrêtent de contribuer après avoir retrouvé leurs articles vandalisés comme ils disent, c'est vrai qu'il n'est pas marrant de perdre du temps à contribuer et de retrouver son travail modifié, proposé à la suppression, blanchit par un bot (un programme qui surveille les articles et qui effectue automatiquement certaines tâches bien précises) le tout agrémenté de critiques de la part d'autres contributeurs !

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

SÉB

le 12 janvier 2011 - 11:38 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Suite de mon précédent commentaire.

Malgré la baisse des contributeurs, on ne peut pas parler de déclin. Il faut savoir que l'encyclopédie est une source d'information gigantesque, elle est utilisée pas de nombreuses personnes dans le monde entier, la baisse des contributeurs n'aura pas d'influence sur la fréquentation du site.

Les contributeurs se basent sur d'autres travaux pour écrire leurs pages (livres, internet etc...) et doivent afficher leurs sources, ce point est surveillés par des contributeurs en charge de la maintenance des articles et des administrateurs. Malgré certaines critiques on peut être certain que le contenu des pages est de qualité.

Le site fonctionne sans pub depuis bientôt dix ans, la fondation fait appel au don auprès des utilisateurs et tous les ans elle arrive à engranger des sommes colossales, indispensables au fonctionnement de l'encyclopédie.

Wikipédia a encore de beaux jour devant lui !

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

1 ping

Les tweets qui mentionnent Le déclin de Wikipedia ? | Owni.fr -- Topsy.com le 24 mars 2010 - 11:00

[...] Ce billet était mentionné sur Twitter par damien douani, Aurélien Fache, Business Commando, Patrick Chareyre, Owni et des autres. Owni a dit: #Owni Le déclin de Wikipedia ? <http://bit.ly/cRObUL> [...]