

L'APPLICATION FACENUKE ATOMISÉE DE L'INTÉRIEUR

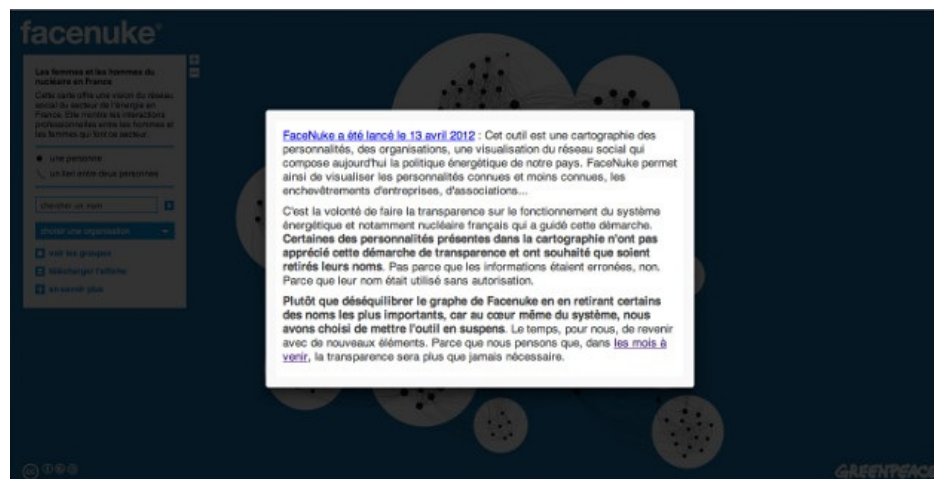
LE 26 OCTOBRE 2012 SYLVAIN LAPOIX

Lancée en avril 2012, la cartographie du lobby nucléaire en France de Greenpeace a suscité une vive réaction des industriels et institutions qui y apparaissaient. Invoquant auprès de la Cnil leur droit d'opposition, une poignée d'entre eux a poussé l'ONG à mettre hors ligne l'application vidée de son sens.



Au moment de sa sortie, l'application **Facenuke** – par laquelle Greenpeace retraçait les liens entre les acteurs de la filière du nucléaire – avait connu une couverture médiatique plus que faible. Mais juste assez pour agacer quelques-unes des personnes mentionnées.

Inspirée de la carte **des cumulards du Cac 40** publiée par *Alternatives économiques*, Facenuke visait à exposer, le 13 avril (soit une semaine du premier tour de l'élection présidentielle) les liens entre les acteurs de la filière nucléaire à la manière d'un réseau social. Le site précise tirer ses informations de sources publiques, "*les pages Wikipedia, les profils LinkedIn ou encore les pages corporate des sites institutionnels des entreprises*". En dehors du blog de la journaliste environnement du *Monde*, **Audrey Garric**, rares sont les médias qui ont relayé l'initiative dans la dernière ligne droite de la campagne¹.



Le premier coup de buzz sonne le 17 avril à la publication d'une réponse par l'association **Sauvons le climat**, citée au travers de 22 membres dans Facenuke, **qui accuse Greenpeace de jouer aux "big brother"**. Critiquant la nature des informations mentionnées sur la carte, l'auteur de la note accuse la démarche de l'ONG :



Bien que la qualité comme la pertinence de cette liste soient risibles, il faut se demander quelles sont les motivations de Greenpeace en la publiant. Sûrement pas de donner un panorama objectif des dirigeants du nucléaire (Sauvons le Climat n'en est pas !), ni des acteurs du débat sur le nucléaire : ni la CRIIRAD, ni Global Chance, ni Sortir du Nucléaire n'y figurent.... Elle vise bien la mouvance "pro-nucléaire". La démarche rappelle celle des intégristes d'Al Qaida qui lancent des fatwas contre les "mauvais" musulmans, les juifs et les infidèles.



La note se termine par l'annonce des demandes d'application de la loi informatique et liberté. En l'occurrence au titre de l'exercice du droit d'opposition contre le recueil de données personnelles et leur traitement par un système informatique automatisé.

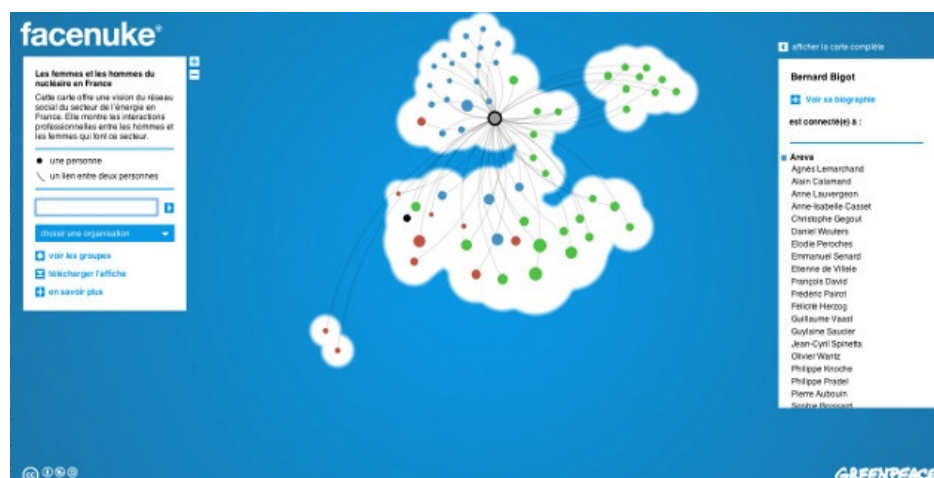
"De sombres heures de notre Histoire"

Les plaintes ne sont pas nombreuses mais parviennent néanmoins assez vite en direct par une série de courriers dont *Owni* a pu prendre connaissance.

Le plus réactif est Hervé Nifenecker, Président de l'association Sauvons le climat, qui en appelle par courrier le 19 avril à l'article 38 de **la loi "informatique et liberté"**, demandant de retirer du site les informations le concernant (nom et CV) et de le déréférencer. Il précise par ailleurs s'être adressé à la Cnil pour obtenir exécution de sa demande et "*l'arrêt [du] fichage*". A sa suite, **Bernard Bigot**, administrateur général du Commissariat à l'énergie atomique, contacte également l'ONG par écrit. Il dénonce des erreurs et des confusions entre personnes et institutions dans les liens établis par Facenuke :



Le manque de rigueur et de professionnalisme avec laquelle cette cartographie a été établie est aussi choquant que son objectif de stigmatisation qui rappelle de sombres heures de notre Histoire.



Viennent deux courriers similaires adressés par des cadres d'Aeva en date du 22 juin. Les autres correspondances sont frappées du sceau de la Cnil, à commencer par une lettre du 29 mai, faisant suite à la demande de Bernard Bigot d'être retiré de la cartographie. Le courrier signale à l'ONG que "*ce traitement [informatique des données] n'a pas fait l'objet de formalités déclaratives auprès de notre Commission préalablement à sa mise en œuvre.*"

Contacté par *Owni*, la Cnil confirme faire valoir toute demande fondée invoquant le droit

d'opposition. En réponse à un courrier de l'avocat de l'ONG, la commission avait fait valoir que l'application de la liberté de la presse (s'appuyant sur un arrêt de la Cour de Justice européenne) n'écartait en rien l'application du droit d'opposition prévu par la loi informatique et liberté. La démarche des "plaignants" du nucléaire était donc valide.

Face à l'injonction officielle, Greenpeace obtempère dans le courant de l'été :



Nous n'avons pas déclaré individuellement Facenuke mais le site de Greenpeace est enregistré par la Cnil et Facenuke est hébergé dessus. Nous avons commencé à retirer les personnes qui faisaient une demande motivée. Certains nous ont adressés des mails de demande qui n'ont pas fait suite quand nous avons demandé la motivation. Nous avons même reçu une lettre d'une personne se sentant lésée de ne pas apparaître et qui voulait être intégrée à Facenuke !



Basé sur un outil de visualisation, l'application de Greenpeace bute cependant quand il s'agit de retirer le directeur du CEA du listing. Sans Bernard Bigot, Facenuke, qui est censé reproduire les liens qui unissent les acteurs de la filière, n'est plus que l'ombre du réseau qu'il souhaite retracer. Le 18 octobre, le site est fermé. Mais des questions demeurent.



Nous ne comprenons pas pourquoi la procédure n'est pas passée sur le terrain de la diffamation : avec 800 à 1 000 visiteurs uniques par jour, l'application n'avait pas un succès fou mais elle circulait bien dans notre sphère habituelle. La seule hypothèse qui nous permet de l'expliquer, c'est que les plaignants ne souhaitent pas nous faire de pub en passant à l'échelon judiciaire.



Au delà de l'application de la loi, la mise en veille de Facenuke permet à Greenpeace de se ménager l'option de créer une version 2.0 de son "réseau social du nucléaire" , tenant compte du nouvel équilibre des forces politiques et adaptée aux débats à venir sur la loi sur la transition énergétique. Une initiative à laquelle réfléchissent déjà le pôle web et l'équipe de campagne politique même s'ils considèrent "le risque que l'application ait une durée de vie limitée".

Illustration par [alvarotapia](#) [CC-byncnd]

1. *Owni* vous en avait parlé dans sa chronique de veille sur le journalisme de données [les data en forme](#). [↔]

CORRECTOR

le 27 octobre 2012 - 20:48 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK

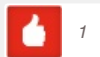


Quelle imagination.

Je ne pensais pas qu'on pouvait descendre aussi bas.

Inclinons-nous devant les khmers Verts de Greenpisse et co.

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

TAMBOUR

le 28 octobre 2012 - 1:28 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Pourquoi évoqué les khmers verts sans plus d'explication ? Pourquoi s'offusquer d'apparaître sur un site référençant les pro nuke alors que cette

énergie est doit disante si propre si rentable. Il suffit de poser la question aux habitants de Tchernobyl et Fukushima que vous insulter!! Pauvre !!

VOUS AIMEZ



8

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 28 octobre 2012 - 7:03 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> Pourquoi évoqué les khmers verts sans plus d'explication ?

Parce que ce site relève de méthodes pas très propres. Et si on faisait un tel site avec toi et tes relations?

> Pourquoi s'offusquer d'apparaître sur un site référençant les pro nuke

Parce que le site s'attaque aux personnes. Tu penses que c'est une façon d'élever le débat?

> alors que cette énergie est doit disante si propre si rentable.

Quel rapport? Aucun. Tu peux t'en tenir au sujet?

> Il suffit de poser la question aux habitants de Tchernobyl et Fukushima que vous insulter!! Pauvre !!

Délire complet. Tu sembles faire parti des khmers verts.

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

TAMBOUR

le 29 octobre 2012 - 10:08 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Parce que ce site relève de méthodes pas très propres. Et si on faisait un tel site avec toi et tes relations?

- Je suis sur FB et n'ai rien à cacher. quand au méthodes pas très propres, les promoteurs du nucléaire n'on pas de leçon à donner.

> Pourquoi s'offusquer d'apparaître sur un site référençant les pro nuke

Parce que le site s'attaque aux personnes. Tu penses que c'est une façon d'élever le débat?

Tu pose la question de la responsabilité en se cachant derrière les organismes, les sociétés, les hommes ne sont pas coupables, au mieux responsables et encore, bien, ce n'est pas mon avis.

> alors que cette énergie est doit disante si propre si rentable.

Quel rapport? Aucun. Tu peux t'en tenir au sujet?

Justement, je suis dedans car les pro nukes se justifient en mettant en avant la sécurité (sic) énergétique car le nucléaire est fiable (re sic) donc pour toutes ses fallacieuses raisons, on occulte les vrais PB du nucléaire (approvisionnement de l'uranium, Tchernobyl, Fukushima, déchets, santé, démantèlement...) mais les pro nukes savent que l'opposition grandie, les choses bougent (référendum contre le nucléaire ds bq de pays...) et ils ne veulent surtout apparaître comme les chantres d'une débâcle énergétique liées au choix du tout nucléaire. Responsable mais pas coupable...semble être le refrain des politiques et des sois disant capitaines d'industrie ! alors oui tout est lié.

> Il suffit de poser la question aux habitants de Tchernobyl et Fukushima que vous insulter!! Pauvre !!

Délire complet. Tu sembles faire parti des khmers verts.

La seule réponse lorsque j'évoque les habitants de Tchernobyl et de Fukushima, bravo, belle réplique mais je maintiens : insultant pour ces malheureux, sacrifié sur l'autel de la cupidité et de l'arrogance de certains !! Seriez vous prêt à vous sacrifier et à devenir "liquidateur" en cas d'accident nucléaire ??

VOUS AIMEZ



5

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 29 octobre 2012 - 10:11 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> quand au méthodes pas très propres, les promoteurs du nucléaire n'on pas de leçon à donner.

C'est à dire?

> Responsable mais pas coupable...

N'importe quoi.

> La seule réponse lorsque j'évoque les habitants de Tchernobyl et de Fukushima, bravo, belle réplique mais je maintiens : insultant pour ces malheureux,

Délire complet.

> Seriez vous prêt à vous sacrifier et à devenir "liquidateur" en cas d'accident nucléaire ??

Pitoyable troll.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

KHMER

le 31 octobre 2012 - 13:18 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Je suis juste outré par votre usage du terme khmer.

Khmer désigne un peuple et ne saurait être utilisé pour désigner un mouvement dictatorial.

Les Khmers rouges étaient un mouvement se revendiquant du communisme, et qui utilisaient le qualificatif "rouge" pour signifier leur appartenant au mouvement communiste. Khmer signifiant juste leur origine ethnique.

Vous montrez par là votre ignorance. Qui se ressent peut-être un peu dans le reste de vos arguments...

VOUS AIMEZ



4

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 31 octobre 2012 - 13:21 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Bon.

Sinon, tu as quelque chose de pertinent à dire ici?

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

KHMER

le 31 octobre 2012 - 13:34 • SIGNALER UN



ABUS - PERMALINK

Je ne vais pas te ressortir toutes les fois ou tu as répondu "non", "n'importe quoi", "c'est faux", sans argumenter.

Mon commentaire précédent n'a de pertinence qu'en réponse à ton injure.

Par ailleurs, le reste de tes commentaire s'est aussi éloigné du sujet de l'article (tels que ceux de tes détracteurs).

Si tu veux mon avis, je veux bien te le donner. De manière succincte cependant car je n'ai pas le loisir comme toi de pouvoir passer mon temps à surveiller cette page et répondre à chaque commentaire que je ne juge pas en accord avec ma manière de voir:

les industriels du nucléaire ont permis à la France de pouvoir réduire sa facture énergétique pendant des années. Cela profite aux Français, certes. Mais il faut savoir regarder plus loin. Quid des déchets? Quid du démantèlement. Tu me diras que les scientifiques y travaillent et qu'à l'avenir on pourra garantir la sûreté et la propreté des centrales. Certes, mais aujourd'hui que fait-on? On laisse la pollution radioactive nous irradiait?

En termes d'incident/accident, qu' a t-il de plus grave aujourd'hui que le nucléaire (dans l'industrie énergétique)? Le jour où on aura évacuer toutes ces questions par des avancées technologiques conséquentes, je pense qu'on pourra être d'accord. Je ne dis pas qu'il faille régresser technologiquement en attendant, mais pourquoi pas?

Tu vas me trouver utopiste, mais finalement si on a besoin de générer plus d'énergie et si on ne peut accepter d'en produire moins, c'est parce que nos besoins augmentent sans cesse. Pourquoi augmentent-ils? Alors que d'autres vivent sans rien. Finalement, tout cela permet à nos entreprises d'être plus compétitives, et à nous autres consommateurs de consommer plus. Bref, le nucléaire nourrit le diktat de l'argent. La marge que se fait l'industrie du nucléaire est d'autant plus grande que l'énergie est dite moins chère à produire.

Je t'en prie; prends ton temps, je ne vais pas veiller pour ta réponse. Mais je suppose que tu diras seulement "n'importe quoi!".

VOUS AIMEZ



5

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 31 octobre 2012 - 14:06 •
SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> Certes, mais aujourd'hui que fait-on? On laisse la pollution radioactive nous irradiait?

Quelle pollution radioactive?

> Bref, le nucléaire nourrit le diktat de l'argent.

Charabia...

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

KHMER

le 31 octobre 2012 - 17:11 •
SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



J'étais sûr que ta réponse serait décevante, et elle le fût. Tu devrais essayer de te documenter un peu et faire preuve d'un peu plus d'esprit critique.

Et surtout, argumenter...

> Quelle pollution radioactive?

Selon le Guide sur la Gestion des sites potentiellement pollués par des substances radioactives

(
http://www.irsn.fr/FR/Actualites_presse/Actualites/Documents/IRSN_C gestion-sites-pollues_2011.pdf) publié par l'IRSN,

il s'agit de "l'introduction, directe ou indirecte, par l'activité humaine, de substances radioactives dans l'environnement, susceptibles de contribuer ou de causer un danger pour la santé de l'homme, des détériorations aux ressources biologiques, aux écosystèmes ou aux biens matériels, une entrave à un usage légitime de l'environnement".

Dans le cas qui nous concerne, je fais mention de la pollution radioactive d'origine industrielle qui résulte de la production d'électricité, du retraitement des déchets et du stockage des déchets radioactifs. Tu me diras que tout est mis en oeuvre pour minimiser les rejets radioactifs comme évoqués par EDF

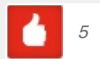
(<http://www.edf.com/html/panorama/production/industriels/nucleaire/de>) ou le CNRS

(http://www.cnrs.fr/cw/dossiers/doseau/decouv/degradation/11_pollutic) mais le risque n'est pas nul. Et la pollution alors produite est beaucoup plus durable que n'importe quelle autre source d'énergie.

> Charabia...

Ne t'avais je pas dit que tu me répondrais de la sorte? Tu ne vaux pas la peine que l'on discute avec toi. Tu n'es qu'un vulgaire troll.

VOUS AIMEZ



5

LUI

RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

CORRECTOR

le 31 octobre 2012 - 18:18



• SIGNALER UN ABUS - PERMALINK

> J'étais sûr que ta réponse serait décevante, et elle le fût.

C'est toi qui n'apporte rien à la discussion mon pauvre.

> Tu devrais essayer de te documenter un peu et faire preuve d'un peu plus d'esprit critique.

mais oui mais oui.

> mais le risque n'est pas nul.

TU parlais de "la pollution".
Maintenant c'est le RISQUE!

Tu ne sais même pas de quoi tu parles.

> Et la pollution alors produite est beaucoup plus durable que n'importe quelle autre source d'énergie.

Vraiment?

> Tu n'es qu'un vulgaire troll.

Comme tous les khmers verts, tu n'as vraiment aucun argument, tes interventions sont inutiles et polluantes.

VOUS AIMEZ



1

LUI
RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

TAMBOUR

le 2 novembre 2012 - 11:08

• SIGNALER UN ABUS -
PERMALINK



Bien vu Khmer à propos de corrector, on voit bien le profil qui se dégage derrière les faux arguments ou leurs absences plutôt. Laissons tomber il n'y a rien à faire avec ce genre de personne, le nez dans la merde elle nierait encore. Pas la peine de perdre du temps à confronter nos idées, car pour cela il faudrait qu'il y ait des idées en face,!!

VOUS AIMEZ



3

LUI
RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

CORRECTOR

le 2 novembre 2012 -

11:31 • SIGNALER
UN ABUS - PERMALINK



> Bien vu Khmer à propos de corrector, on voit bien le profil qui se dégage derrière les faux arguments ou leurs absences plutôt.

Tu veux des arguments pour le nucléaire? Ils sont évidents :

- énergie maîtrisée
- économique
- bon pour la balance commerciale
- n'émet pas de GES
- indépendance énergétique

Il n'y a tout simplement aucune alternative qui ai ces qualités. C'est pourquoi le Japon remet en marche ses centrales.

> Pas la peine de perdre du temps à confronter nos idées, car pour cela il faudrait qu'il y ait des idées en face,!!

Trop drôle. C'est lui qui dit ça...

Tu as exprimé la moindre idée?

VOUS AIMEZ



0

LUI
RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

TAMBOUR

le 28 octobre 2012 - 1:18 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Il était très bien ce site face nuke, dommage qu'il soit fermer. Vivement le nouveau car visiblement certains ne souhaitent pas de pub sur leur accointance avec le nucléaire. Il faut absolument capitaliser dessus et faire une méga campagne de pub pour le prochain et merde à ceux qui évoquent de sombres heures de l'histoire car le jour de la Catastrophe Ultime – Fukushima – les sombres heures auront été provoquer par eux. Ils méritent la constitution d'un Tribunal International pour crimes contre l'humanité.

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 28 octobre 2012 - 7:11 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> Vivement le nouveau car visiblement certains ne souhaitent pas de pub sur leur accointance avec le nucléaire.

Selon cette "logique" il faudrait exposer les accointances entres :

- anti-nucléaires*
- producteurs de gaz (y compris de roche mère)*
- fabricants d'éoliennes*
- ceux qui nient l'effet du CO2 sur le climat*

Ils faudra bien sûr s'attaquer aux personnes physiques et pas seulement aux organisations.

On peut généraliser le procédé!

> Il faut absolument capitaliser dessus et faire une méga campagne de pub pour le prochain et merde à ceux qui évoquent de sombres heures de l'histoire car le jour de la Catastrophe Ultime – Fukushima – les sombres heures auront été provoquer par eux.

Catastrophe ultime? Tu te sens bien?

> Ils méritent la constitution d'un Tribunal International pour crimes contre l'humanité.

Qui ça? Les responsables de Tepco? De l'autorité du nucléaire qui devait contrôler Tepco? Tous les japonais qui ont laissé faire du nucléaire par des amateurs qui devraient faire tout sauf du nucléaire?

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

IRYX

le 28 octobre 2012 - 21:57 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Je suis d'accord, il faudrait faire pareil avec ceux qui se déclarent anti-nucléaires et voir si ils n'ont pas d'intérêt financier notamment à ce qu'on aille vers une sortie.

Je peux me tromper mais je crois que ce sera plus laborieux qu'avec les pro-nucléaires, peut-être parce que beaucoup d'anti-nucléaires le sont dans le but de défendre l'intérêt général ou des générations futures et pas simplement celui d'une puissante industrie.

Après, la question de savoir si oui ou non et surtout quand, comment, et pour faire quoi il faut sortir du nucléaire reste entière évidemment
...

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 29 octobre 2012 - 7:24 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK

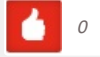


> (...) peut-être parce que beaucoup d'anti-nucléaires le sont dans le but de défendre l'intérêt général ou des générations futures et pas simplement celui d'une puissante industrie.

Qu'est-ce ça veut dire : "défendre l'intérêt d'une puissante industrie"? Pourquoi les gens défendraient "l'intérêt d'une puissante industrie" s'ils ne pensent pas qu'elle travaille dans l'intérêt général?

Est-ce que ceux qui défendent le nucléaire sont ceux qui travaillent pour le nucléaire, directement ou indirectement?

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

TAMBOUR

le 29 octobre 2012 - 10:46 •
SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Qu'est-ce ça veut dire : "défendre l'intérêt d'une puissante industrie"? Pourquoi les gens défendraient "l'intérêt d'une puissante industrie" s'ils ne pensent pas qu'elle travaille dans l'intérêt général?

- depuis quand une entreprise privée travaille dans l'intérêt général, faudrait revoir tes cours d'économie. Sur ONPC samedi soir, ce grand entrepreneur Charles Beigbeder le rappeler sans détours : le but d'une entreprise est de faire des profits... pour elle c'est à dire pour son créateur. Le clou de sa démonstration à été lorsqu'il affirme "...le développement d'Agrogénération va faire baisser les prix des matières premières..." Hilarant !! Le nom de sa société me rappelle celle d'une boîte de "défisc" qui s'appelait "Génération quelque chose" Le métier de Beigbeder n'est pas de produire des céréales mais celui de spéculateur sur le marché des matières premières, plus rentable en cas de pénurie et aussi rentable que le pétrole. Je ne vois pas Beigbeder reverser une partie de ses bénéfices au peuple. Normal, il a déjà payé son impôts dessus.

Seul l'Etat a une fonction de redistribution, elle seule travaille dans l'intérêt général.

Dans ces conditions, et cela est admis par tous -il suffit de s'informer – le secteur nucléaire à partir du moment ou le secteur privé entre dans son capital est soumis aux mêmes règles économiques qu'une autre entreprise : faire du profit à tout prix !!

Est-ce que ceux qui défendent le nucléaire sont ceux qui travaillent pour le nucléaire, directement ou indirectement?

Vaste question. Pour y réponde, il faut revenir aux origines du nucléaire en France et à ce propos je recommande l'excellent livre d'un professeur : Jean-Philippe Colson "Le nucléaire sans les Français – Qui décide ? qui profite ?

La question à se poser serait plutôt : Pourquoi ? Désigner une catégorie de personnes – diviser pour régner n'avance à rien, sauf à cacher les vrais questions. Pourquoi ? permet de s'interroger sur le comment, c'est à dire : Pourquoi y a t'il des pro nuke en France ? Comment en sont'ils venu à être pro nuke ?

Parce qu'ils sont "persuadés" qu'il n'y a pas d'alternatives crédibles. ou trop cher, ou etc. Pour simplifier mon propos, je ne distingue pas dans ces pro nuke la population des industriels des politiques ou chacun pense détenir la vérité – de qui – pour être "pour"

Comment ? il suffit encore une fois de lire le livre

cité ci dessus et de visiter le web, de réfléchir aussi et vous verrez cette chape de pensée unique à propos du nuke distiller chaque jour (pub d'EDF ou d'Areva pour décrire le nuke comme propre). La réponse est le lavage de cerveau. Et je te conseille d'arrêter le programme au risque d'un lessivage irréversible !!

VOUS AIMEZ



2

LUI

RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

CORRECTOR

le 29 octobre 2012 - 10:52



• SIGNALER UN ABUS - PERMALINK

> depuis quand une entreprise privée travaille dans l'intérêt général, faudrait revoir tes cours d'économie.

N'importe quoi. C'est TOI qui a amené le sujet d'entreprise privée, alors assume.

> le but d'une entreprise est de faire des profits...

Aucun rapport.

> Je ne vois pas Beigbeder reverser une partie de ses bénéfices au peuple.

Blablabla

> Pourquoi y a t'il des pro nuke en France ? Comment en sont'ils venu à être pro nuke ?

Parce que c'est le meilleur moyen de produire de l'énergie électrique.

> Et je te conseille d'arrêter le programme au risque d'un lessivage irréversible !!

Tout ce blabla lourdingue pour dire ... rien qui soit en rapport avec le sujet.

VOUS AIMEZ



0

LUI

RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

TAMBOUR

le 29 octobre 2012 - 12:42



• SIGNALER UN ABUS - PERMALINK

parce que c'est le meilleur moyen de produire de l'électricité : ben voyons !! que révet cette affirmation ? développe u'on rigole un peu, avec une production mondiale inférieur à 5%, si cela était le meilleur moyen, explique moi pourquoi personne ne se jette dessus ? Pourquoi les investisseurs privés n'investissent plus ? Etc.

VOUS AIMEZ



1

LUI

RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

CORRECTOR

le 29 octobre
2012 - 13:30



•
SIGNALER UN ABUS -
PERMALINK

> parce que c'est le meilleur moyen de produire de l'électricité : ben voyons !!

Et oui. Quand l'hydraulique (qui est le seul renouvelable viable, et qui n'est pas forcément très "écologique") est au max, ce qui est le cas presque partout, la seule solution non polluante est le nucléaire. On voit que tu n'y connais strictement rien pour ne pas savoir cela.

> avec une production mondiale inférieure à 5%, si cela était le meilleur moyen, explique moi pourquoi personne ne se jette dessus ?

Justement de nombreux pays se lancent dans le nucléaire! Ceux qui n'ont pas acheté notre EPR (dont nous n'avons pas mis en service un seul exemplaire, ceci explique cela) n'ont pas préféré des champs d'éoliennes ou autre imbécillités pour crétins ignares.

Et aux USA, c'est le gaz de schiste qui a le vent en poupe.

Mais les raisons pour ne pas se jeter sur le nucléaire sont évidentes pour toute personne vaguement informée : l'opinion publique réagit de façon délirante au sujet du nucléaire (comme au sujet des OGM). Les normes d'émissions radioactives sont drastiques, mais quand en France on demande à quelqu'un de ne pas fumer dans une pièce fermée il vous traite presque de facho – alors que la pollution radioactive de quelques paquets de cigarettes dépasse la norme admissible pour un travailleur du nucléaire.

Le nucléaire demande des investissements considérable dans une techno qui peut être rejetée suite à une

campagne de mensonges de greenpisse. Et pourtant il trouve des investisseurs, parce que c'est une excellente technologie très bien maîtrisée.

VOUS AIMEZ



0

LUI

RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0



TAMBOUR

*le 29 octobre
2012 - 15:08*

•
SIGNALER UN
ABUS -
PERMALINK

*Une techno.
très bien
maîtrisée :
super, je vois là
une merveille !!
n'importe quoi,
franchement, je
te laisse à tes
délires car je ne
veux pas
t'instruire !!*

VOUS AIMEZ



0

VOUS

N'AIMEZ PAS



0

CORRECTOR

*le 29 octobre
2012 - 15:10*

•
SIGNALER UN ABUS -
PERMALINK

*> Une techno. très bien
maîtrisée : super, je vois
là une merveille !!
n'importe quoi,
franchement, je te laisse
à tes délires car je ne
veux pas t'instruire !!*

*Je note donc que tu n'as
aucun argument.*

Tu t'enfuis.

Tu fais bien.

VOUS AIMEZ



0

LUI

RÉPONDRE



VOUS N'AIMEZ PAS



IRYX

le 29 octobre 2012 - 11:10

• SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Je vous rejoins évidemment sur l'intérêt de toute entreprise privée.

Je connais bien les raisons de chacun de deux camps mais personnellement j'essaie d'élever le débat. J'apporte de moins en moins d'importance à la question de savoir comment on va produire de l'électricité demain en France ou en Belgique (je suis belge) mais dans quel but. Et là, la question devient: est-ce que mes choix énergétiques portent sur les quelques décennies à venir et concernent une période de transition vers un monde de rareté énergétique, auquel cas prolonger des centrales en place peut à mes yeux s'envisager. Ou alors, est-ce qu'on balaie la question d'un revers de la main et qu'on parle juste de savoir comment continuer à faire plus de tout ce qu'on fait déjà et qu'on laisse nos existences et nos organisations dépendre encore plus chaque jour de l'énergie et perdre en résilience? La question de la décroissance donc...

Après, il faut être honnête, des idiots qui colportent des idées qu'ils n'ont jamais vraiment remises en question, il y en a dans chaque camp. Il y a des pro-nukes désinformés par les médias, les publicités ou le politique mais il y a aussi des anti-nukes qui anônent ce qu'ils ont lu dans les campagnes d'une ONG ou un quelconque pamphlet. Tant qu'ils pensent ce qu'ils pensent "honnêtement", je ne leur en veux pas. J'en veux par contre à ceux qui, par intérêt à nouveau, les manipulent. De ces manipulateurs, il y en a nouveau dans les deux camps mais 1) le rapport de force est complètement déséquilibré puisque la force de frappe des pro est financée par des entreprises privées alors que les antis vivent de dons, de bénévoles, etc. 2) les pro défendent une technologie qui est par essence dangereuse alors que les antis lui préfèrent des technologies qui le sont moins. Ça mériterait d'être nuancé mais ce n'est pas lieu pour le faire mais affirmer le contraire serait d'une malhonnêteté intellectuelle crasse.

VOUS AIMEZ



2

LUI

RÉPONDERE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

IRYX

le 29 octobre 2012 - 11:11

• SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



C'était en réponse à Tambour. Je vous laisse maintenant troller en

paix, vous avez beaucoup trop de temps à perdre pour moi! :D

VOUS AIMEZ



1

LUI

RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

TAMBOUR

le 29 octobre 2012 - 12:44

• SIGNALER UN

ABUS - PERMALINK



tout à fait d'accord avec mon ami belge à qui je recommande de visiter le blog de son compatriote Alain de Halleux et le vrai visage du nuke, au delà des polémiques stériles apparaît.

VOUS AIMEZ



1

LUI

RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

CORRECTOR

le 29 octobre 2012 - 13:39

• SIGNALER UN

ABUS - PERMALINK



> les pro défendent une technologie qui est par essence dangereuse alors que les anti lui préfèrent des technologies qui le sont moins.

Les anti donnent EXPLICITEMENT 2 exemples de sortie de nucléaire :

- Japon*
- Allemagne*

2 pays qui remplacent le nucléaire par des combustibles fossiles.

Il faut arrêter les conneries avec les éoliennes et le solaire, c'est des histoires pour enfants.

Cette hypocrisie est insupportable.

VOUS AIMEZ



0

LUI

RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

TAMBOUR

le 29 octobre 2012 - 10:15 • SIGNALER UN

ABUS - PERMALINK



Après, la question de savoir si oui ou non et surtout quand, comment, et pour faire quoi il faut sortir du nucléaire reste entière évidemment...

Les réponses sont tellement difficiles que les pro nukes

disent "voyez gardons le nuke, le reste coûte trop cher, prend du temps etc.

Pour quoi faire : tout simplement développer au plus les alternatives qui existent bien sur, nationalisé les entreprises nucléaires car les investissements pour les démantèlements vont coûter cher à la collectivité.

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 29 octobre 2012 - 10:20 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> Les réponses sont tellement difficiles que les pro nukers disent "voyez gardons le nuke, le reste coûte trop cher, prend du temps etc.

NON

Ils disent : les seules alternatives sont le gaz (aux USA la ruée vers le gaz de schiste a torpillé la reprise du nucléaire qui s'amorçait) ou le charbon.

Et le charbon dégage plus de radioactivité dans l'air qu'une centrale nucléaire en fonctionnement normal. C'est le genre de chose que les khmers verts veulent cacher.

Les "sortir du nucléaire" sont des menteurs pathologiques : ils racontent qu'il y a une alternative sans CO2, mais les exemples qu'ils citent eux-même (Allemagne, Japon) montrent précisément le contraire.

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

TAMBOUR

le 29 octobre 2012 - 12:46 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



donc la peste contre le choléra, tiens c'est bizarre, les grands groupes nucléaires investissent dans dans le...charbon !! renseigne toi avant de raconter n'importe quoi.

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 29 octobre 2012 - 12:48 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> les grands groupes nucléaires investissent dans dans le ...charbon !! renseigne toi avant de raconter n'importe quoi.

AUCUN RAPPORT

Essaie de ranger le bordel dans ce qui te sert de cerveau avant de balancer tout ce qui te passe

par la tête.

VOUS AIMEZ



0

LUI
RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

DELMAS

le 29 octobre
2012 - 14:13



•

SIGNALER UN ABUS -
PERMALINK

*Retournez sur votre site
de naze "contrepoints"
vous vous sentirez
mieux.*

VOUS AIMEZ



1

LUI
RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0



CORRECTOR

le 29 octobre
2012 - 14:14

•

SIGNALER UN
ABUS -
PERMALINK

Mon site?

*J'ignorais que
j'avais un site.*

VOUS AIMEZ



0

VOUS
N'AIMEZ PAS



0

DELMAS

le 29 octobre
2012 - 14:47



•

SIGNALER UN ABUS -
PERMALINK

*Je suis sur qu'il vous
plaira.*

VOUS AIMEZ



1

LUI
RÉPONDRE

VOUS N'AIMEZ PAS



0

**CORRECTOR**

le 29 octobre 2012 - 14:48

• SIGNALER UN ABUS - PERMALINK

Quoi donc?

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS

**DES YVELINES**

le 30 octobre 2012 - 5:57 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Intéressant cet article, bien documenté, factuel. Par contre les commentaires sont trois tons en dessous.

Tout de même, il y a une réactivité bien différente de la CNIL suivant que le Lobby pro nucléaire s'adresse à elle concernant une ONG, ou qu'un avocat s'adresse à elle concernant la police. Cela aurait aussi pu être évoqué.

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

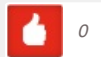
le 30 octobre 2012 - 9:35 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> Tout de même, il y a une réactivité bien différente de la CNIL suivant que le Lobby pro nucléaire s'adresse à elle concernant une ONG, ou qu'un avocat s'adresse à elle concernant la police.

C'est à dire?

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

TAMBOUR

le 2 novembre 2012 - 14:47 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



énergie maîtrisée

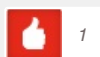
- économique
- bon pour la balance commerciale
- n'émet pas de GES
- indépendance énergétique

Voilà les arguments de corrector en faveur du nucléaire : aucun ne tiens la route en particulier le premier. Fukushima illustre cette maîtrise, donne toi la peine de t'informer avant de tenir de tels propos.

Économique : par rapport à quoi ?

Enfin tout le reste est du même niveau, tu as l'impression d'être intelligent en avançant de telles sottises que tu es incapable d'argumenter. Laisse tomber, j'ai envie de vomir en te lisant

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 2 novembre 2012 - 14:50 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> donne toi la peine de t'informer avant de tenir de tels propos.

M'informer sur quoi?

> Économique : par rapport à quoi ?

À ton avis?

Les autres moyens de produire de l'énergie électrique bien sûr.

Si tu n'es pas capable de comprendre ça tout seul, tu n'es pas au niveau.
Retourne plutôt à la maternelle.

> tu es incapable d'argumenter.

C'est toi qui n'est pas capable de donner UN SEUL argument mon pauvre.

> j'ai envié de vomir en te lisant

Pauvre chou.

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 10 novembre 2012 - 20:14 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> Fukushima illustre cette maîtrise

Tu connais une industrie qui a résisté au tsunami?

Non, alors continue à faire mumuse avec tes copains de greenpisse.

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

ALDONINA

le 7 novembre 2012 - 16:02 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Pourquoi ne pas avoir laissé l'application en l'état, mais en n'affichant que les initiales des plaignants.

Charges aux curieux d'aller se renseigner sur l'identité des personnes à partir du parcours professionnel affiché dans l'application (directeur du CEA, y'en a pas des milliers...).

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

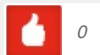
CORRECTOR

le 7 novembre 2012 - 16:28 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Heu... parce que ça ne résout absolument rien, et que la CNIL ne l'aurait pas accepté, à juste raison?!!!

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

RAPHAËL

le 7 novembre 2012 - 19:50 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



CORRECTOR

PAIX

AMOUR

UNITE

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 8 novembre 2012 - 1:02 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Qui peut être contre tout ça? ;)

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

MATT

le 7 novembre 2012 - 18:23 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Message à Tambour et Khmer,

Bravo pour votre courage et votre patience et, si je puis me le permettre, poursuivez votre lutte en passant à côté de gens comme votre interlocuteur assez particulier...

VOUS AIMEZ



2

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

PP

le 8 novembre 2012 - 0:15 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



compte tenu du nombre d'expectorations de Corrector depuis la mise en ligne de cet article, le petit pot blanc, tellement utile pour effacer les fautes (nucléaires?) qui fâchent, devrait bientôt être vide. Ouf!

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 8 novembre 2012 - 1:06 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Sympa, le mec...

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

RAPHAËL

le 8 novembre 2012 - 13:03 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*CORRECTOR
AIMES L'ENVIRONNEMENT
AIMES LES GENS
AIMES LA VIE ET LA VIE T'AIMERAS*

VOUS AIMEZ



1

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 10 novembre 2012 - 20:17 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Tu penses que ce n'est pas le cas?

Que les pro-nucléaire n'aiment pas les gens, la vie, la nature?

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

RAPHAËL

le 12 novembre 2012 - 12:56 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Je sais que tu es très frustré par la vie, et que tu le fais très bien passer ici
Ton plus grand malheur serait que plus personne n'ose rétorquer à tes propos absurdes
Sinon, tu n'en serais pas là
En tout cas, je te souhaite bien du bonheur, et de l'amour
Je ne reviendrais pas
Bonne chance*

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 12 novembre 2012 - 13:42 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> *Ton plus grand malheur serait que plus personne n'ose rétorquer à tes propos absurdes*

Il n'y a pas plus frustré qu'un anti-nucléaire, parce qu'il sait qu'il n'a aucune solution à proposer.

> *Ton plus grand malheur serait que plus personne n'ose rétorquer à tes propos absurdes*

Tu es INCAPABLE de contredire mes arguments.

> *Sinon, tu n'en serais pas là*

Ça, c'est de l'argument.

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

JAMES STOCK

le 10 novembre 2012 - 18:57 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Un des droits les plus fondamentaux en démocratie, c'est le droit d'être informé ou de s'informer, le droit de connaître la vérité, c'est un devoir pour le citoyen responsable de s'informer pour voter ou s'exprimer en connaissance de cause. Il n'y a pas de loi au-dessus de la vérité!

Mais c'est en démocratie!

Tout va bien, dormez bonnes gens, l'ignorance a des vertus! En particulier celle de ne pas troubler votre sommeil! Et surtout évitez de ronfler pour ne pas réveiller vos voisins!!

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 10 novembre 2012 - 19:34 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> *Il n'y a pas de loi au-dessus de la vérité!*

Salade de mots qui n'a aucun sens.

Sinon, tu as quelque chose de pertinent à dire?

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

TAMBOUR

le 11 novembre 2012 - 9:28 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



A corrector, s'il te plait, tais toi !! si tu as l'impression d'être intelligent en bavant sur un site, fais le sur un autre pro nuke, mais arrêtes le ridicule ou finis ton argumentaire. Car devant un tel niveau, on perd le sujet.

Effectivement, et pour illustrer la main mise du lobbying nucléaire, la CNIL s'est rapidement couchée !! d'accord avec toi "des yvelines"

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 11 novembre 2012 - 11:08 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> A corrector, s'il te plait, tais toi !!

Mais qu'il est sympa.

> si tu as l'impression d'être intelligent en bavant sur un site, fais le sur un autre pro nuke, mais arrêtes le ridicule ou finis ton argumentaire.

Remarquable. Vite il faut faire taire la contestation.

C'est comme ça que ça marche chez les écolo-crétins, les escrolos, les enragés et les khmers verts.

> Effectivement, et pour illustrer la main mise du lobbying nucléaire, la CNIL s'est rapidement couchée !! d'accord avec toi "des yvelines"

Délire typique des enragés anti-nucléaires.

La CNIL a fait son boulot. C'est bien le minimum qu'elle pouvait faire.

Les anti-nucléaires me paraissent de plus en plus abjects.

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

STÉPHANE

le 20 novembre 2012 - 3:00 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Corrector est un troll qui a délibérément pourri les commentaires au sujet de l'article. Moi-même je lui accorde trop d'attention en en parlant. Les trolls représentent l'intrusion de la pensée soi-disant supérieure, bouffie d'orgueil, de mépris et d'arrogance. C'est ce qui pollue tous nos rapports (et beaucoup de forums). Le monde tendance "craignos" que nous vivons est le reflet extérieur des pensées "trolliennes" concrétisées (désolé si j'offusque les vrais trolls mythiques qui font quand même moins chier). Je ne reviendrai pas lire la suite.

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

CORRECTOR

le 20 novembre 2012 - 3:30 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



> Les trolls représentent l'intrusion de la

*pensée soi-disant supérieure, bouffie
d'orgueil, de mépris et d'arrogance.*

Donc stéphane est un troll.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI
RÉPONDRE