

HOMÉOPATHIE: LES PREUVES DILUÉES

LE 22 JANVIER 2011 PASCALLAPOINTE

La première quinzaine de janvier n'a pas été tendre pour l'homéopathie. Des deux côtés de l'Atlantique, deux démarches différentes arrivent au même résultat : acheter des gélules équivaut à lancer de l'argent par les fenêtres.

Cet article a été publié sur le site de l'**Agence Science-Presse**, média indépendant Canadien.

Du côté de la chaîne anglaise de Radio-Canada (CBC), c'est l'**émission** de défense du consommateur Marketplace, diffusée le 14 janvier (en deux parties ci-dessous), qui a descendu en flammes les prétentions de l'industrie homéopathique.

Du côté de la BBC, c'est **un reportage de 7 minutes** du journaliste scientifique Pallab Ghosh, le 4 janvier.

Le point de départ de ce dernier est un dilemme politique très britannique : en décembre, le bureau de médecine vétérinaire du gouvernement a décrété que les traitements homéopathiques ne pourront plus être prescrits pour des animaux, sauf si leur efficacité est un jour prouvée.

Or, cette exigence... ne s'applique pas aux humains : le gouvernement n'a rien à redire contre les traitements homéopathiques pour des maux bénins. Les opposants rétorquent que cela donne du coup de la crédibilité à l'ensemble de l'homéopathie puisque, maux bénins ou malins, toute la littérature scientifique (voir encadré) arrive à la même conclusion : zéro impact, zéro guérison.

La BBC a notamment filmé, avec caméra cachée, une homéopathe qui se vante de traiter la malaria avec des gélules, et qui se préparerait à aller le faire en Afrique. Par ailleurs, des pharmaciens britanniques recommandent des gélules comme traitement « alternatif » aux voyageurs des pays tropicaux.

Tester les gélules

Au Canada, l'émission *Marketplace* a pris, elle, une autre voie : des tests. Elle a fait analyser par des chimistes le contenu de deux types de gélules (résultat : c'est du sucre) et a filmé une association de sceptiques de Vancouver tandis qu'ils se prêtaient à un événement courant chez ces groupes : une « surdose homéopathique ». Cela consiste à ingérer d'énormes quantités de gélules... et à attendre les effets secondaires.

Interrogée au sujet de l'analyse chimique, la porte-parole du géant de l'homéopathie français Boiron réplique (**7e minute**) que la science ne s'est pas développée au point de pouvoir détecter la présence de la substance diluée. Mais elle n'explique pas comment, dans ce cas, l'homéopathie pourrait, elle, garantir la présence de la substance en question.

Marketplace a également interviewé une mère qui a refusé de faire vacciner son enfant contre la polio, lui préférant l'homéopathie. Et une homéopathe qui recommande ses gélules à la journaliste qui s'est fait passer pour une patiente atteinte d'un cancer du sein. Le président du Conseil médical homéopathique du Canada, Ranvir Sharda, réplique à ce sujet qu'il est lui aussi capable de guérir le cancer du sein au stade 1 ou 2, et « toutes sortes de cancers », par gélules.

Aux dernières nouvelles, le gouvernement de l'Ontario se préparerait à devenir la première province canadienne à « réglementer » l'homéopathie, c'est-à-dire à autoriser les médecins à la prescrire en certaines circonstances, à l'image de ce qui se fait en Grande-Bretagne — pour les humains, mais pas pour les animaux.

Mise à jour du 22/01 à 15:50 (encadré accompagnant l'article de l'Agence Science-Presse) :

Explication

Anecdotes vs double aveugle

Double aveugle

Tout médicament normal, pour être homologué, doit passer par une série de tests dont les plus solides sont ceux dits « en double aveugle » : on prend 1000 personnes souffrant de la maladie X, on donne à la moitié le médicament à tester et à l'autre moitié une fausse pilule faite par exemple d'eau et de sucre (un placebo). Ni les patients, ni les médecins — pour éviter qu'ils ne soient influencés par des symptômes qu'ils seraient tentés de voir comme « encourageants » — ne savent quel patient a reçu quoi : d'où l'expression « double aveugle ». Après quelques semaines ou quelques mois, on compare : si le médicament a un taux d'efficacité de 80% alors que le placebo n'atteint que 25%, c'est bon signe.

Anecdotes

En revanche, on parle de « preuves anecdotiques » lorsqu'on ne s'appuie que sur des témoignages. Soit des gens qui affirment avoir été guéris, mais sans qu'on ne puisse asseoir cela sur des chiffres : par exemple, ceux qui prétendent avoir été guéris représentent quel pourcentage de ceux qui avaient reçu le médicament? N'importe quel traitement, même le plus farfelu, réussira toujours à récolter des « preuves anecdotiques » : mais faute de pouvoir établir la crédibilité des témoignages, il est dangereux de s'y fier.

>> Article initialement publié par l'**Agence Science-Presse**

>> Illustration Flickr CC : **shellac**

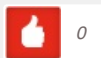
LAPIN

le 22 janvier 2011 - 13:50 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Moi qui pensais qu'Owni était un site d'info et non un vulgaire blog...

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

RENARD

le 22 janvier 2011 - 14:10 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



l'Agence Science-Presse est un blog aussi, "Lapin" ?! et un blog, c'est vulgaire ? 0_0

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

OBSCURANTISTE EN RECONVERSION

le 22 janvier 2011 - 14:26 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Merde moi qui en prends régulièrement et qui, simplement par l'expérience, trouve ça efficace, je vais finalement arrêter l'homéopathie, après la lecture de cet article qui m'a enfin ouvert les yeux, et va me faire sortir de mon obscurantisme... C'est écrit donc c'est vrai. Et je vais me mettre au Mediator, tiens, ça au moins l'industrie chimique, c'est prouvé scientifiquement, c'est sûr que c'est bon pour ma santé. Vive Servier, Sanofi et cie !

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

MARTIN CLAVEY

le 22 janvier 2011 - 15:00 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Bravo, Obscurantiste en reconversion, tu as compris que dans le monde, il y a les gentils et les méchants, l'industrie chimique et l'industrie homéopathique, le Mediator et les granules.

Les problèmes du Médiator viennent du fait qu'il y a eu des problèmes dans la chaîne de vérification du médicament. Mais cette chaîne existe, avec comparaison en double aveugle.

Par simple expérience, on peut trouver efficace un placebo et tant mieux : une petite tisane de mamie ou un peu d'eau et du sucre et ça va mieux mais c'est beaucoup moins cher pour la sécu que des gélules d'homéopathie.

Sur ce, "don't feed the troll" et bon week end.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

OBSCURANTISTE EN RECONVERSION

le 22 janvier 2011 - 15:38 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Ah non, on nous sort le troll...

"Les gentils et les méchants", ben oui, c'est justement le problème de cet article. Il est exclusivement à charge ! Les soi-disant docus, qui font mine "on va mener l'enquête", ont dès le départ comme but de descendre l'homéopathie en flammes. C'est leur hypothèse de départ. L'homéopathie, c'est elle la méchante, c'est bien ça que je reproche à ce texte.

"Don't feed the troll", but where is the troll ??? C'est l'article qui est un troll. Franchement vous pouviez pas nous sortir autre chose qu'un texte basiquement anti-homéopathie ?

La sécu, ok ça peut être une discussion intéressante, encore faudrait-il comparer, chiffres à l'appui, combien ça coûte : prix d'un tube d'homéopathie, nombre de remboursements ; et surtout comparer avec ce que coûtent à la sécu les innombrables prescriptions inutiles (dont le Mediator, entre mille autres...)

Donc à la limite argument intéressant à discuter... sauf que l'article n'en parle pas du tout et ne s'embarrasse de ce genre de réflexions nuancées... Raté.

Et les problèmes du Mediator ne viennent pas que d'un problème dans la chaîne de vérification, faut pas déconner ! Simplement parce qu'on a un beau schéma de molécule, on croit qu'on maîtrise cette molécule de A à Z. Non, pas du tout. On connaît si peu les interactions d'une molécule avec toute la diversité des organismes et avec d'autres molécules avant la mise sur le marché. Il ne s'agit pas de faire le procès de la science, mais de l'arrogance de certains scientifiques, qui, fermés dans leur dogmatisme, ne laissent pas la place au doute méthodologique et sont incapables de se dire, "y'a peut-être quelque chose qu'on ne comprend pas là"...

Allez bon week-end, et revenez-nous lundi avec des textes qui apportent une vraie argumentation nuancée !

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

JEAN-NO



le 22 janvier 2011 - 17:03 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



J'ai longtemps été très contre l'homéopathie – c'est une imposture scientifique aussi datée que les lavements du dr Kellogg – mais en fait je suis à présent très pour car je me dis que "l'allopathie" (comme disent les homéopathes), étant efficace, est terriblement dangereuse et ne devrait être utilisée qu'avec modération et pertinence. Un médicament peut tuer, une bille de sucre ne peut pas tuer. Donc vive l'homéopathie qui évite aux gens de s'empoisonner, j'adorerais y croire moi-même, dans un sens.

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

FWEDC

le 22 janvier 2011 - 17:07 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Si la science pouvait tout prouver, ça se saurait !!!
Il n'y a qu'à voir les différentes théories à l'heure actuelle en astrophysique sur le "Big-Bang" ou la naissance de l'univers ... Ou dans d'autres parties de la science ..
La Physique Quantique tend à expliquer qu'une chose peut-être ou ne pas être en fonction du fait qu'on veuille la voir ou pas Comme quoi on peut prouver tout et son contraire ...
Ce débat est comme beaucoup de chose : de l'ordre de la croyance On croit ou pas que l'homéopathie c'est bon ou pas pour la santé ... Laissons croire ceux avec qui ça marche que ça marche et les autres que ça marche pas !!!
C'est pas grave, le jour ou on laissera les gens penser ce qu'ils veulent pour qu'ils avancent tranquillement durant leur vie, et qu'on ne cherchera pas à savoir qui à forcément raison, on aura franchi un grand pas vers la paix et la sérénité entre les gens et les peuples ...*

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

LECLERCFL

le 22 janvier 2011 - 21:50 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*il est décidément très difficile de parler d'homéopathie sans tomber dans la caricature ... faut-il rappeler que l'homéopathie est aussi une spécialité pratiquée par de nombreux médecins ? Faut-il rappeler que cette spécialité réconcilie vraiment la relation patient/médecin et qu'elle traduit une personnalisation du traitement dans la dimension individuelle ? Les médecins homéopathes n'ont jamais prétendu traiter telle ou telle maladie et sont les premiers à reconnaître que certaines maladies ne sont pas "traitables" de cette façon.
Les adeptes de l'efficacité absolue et des indicateurs de performance des traitements, les adeptes des remboursements oublient une chose fondamentale: c'est avant tout le patient lui-même qui guérit et le traitement "allopathique" n'est jamais la seule raison à une guérison ou à un rétablissement. Et ça, ce n'est pas dans les statistiques ...*

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

LECLERCFL

le 22 janvier 2011 - 21:50 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



cora857@auto

VOUS AIMEZ



VOUS N'AIMEZ PAS



LUI RÉPONDRE

JEAN-NO

le 23 janvier 2011 - 10:20 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*Une fois, des cartons entiers d'un fameux laboratoire de billes de glucose ont été oubliées sur un trottoir. Des enfants s'en sont gavés, cent fois au delà des doses prescrites, et on a craint qu'ils se fussent empoisonnés mortellement. Le laboratoire a rassuré tout le monde : ces produits sont inoffensifs. Tu m'étonnes !
Mais j'insiste : inoffensif, c'est bien. Les traitements efficaces sont potentiellement très dangereux.
Sur le patient qui guérit plus que le médicament, il semble que cette légende ne tienne*

pas dans des conditions expérimentales – mais on ne peut pas tout juger à cette aune, c'est certain : comment évaluer le lien personnel qui se fait entre le médecin et le patient par exemple, alors que l'échange se situe souvent à un niveau difficile à décrire et à théoriser ?

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

MATHIEU738

le 26 janvier 2011 - 22:29 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Hommage à Madeleine Bastide, professeur honoraire des universités, professeur d'immunologie à l'université de Montpellier a été une des plus marquantes personnalités de la recherche expérimentale et fondamentale en homéopathie. Elle s'est éteinte à Montpellier le 10 juin 2007.

<http://www.homeopathy.org/rese...>

Imaginons un lâché de souris dans les maisons pour prévenir que les rats arrivent !

L'homéopathie n'est qu'une information pour aider le corps à comprendre plus rapidement la manière de se défendre (information à diffuser dans le sang par le dessous de la langue).

Ce n'est donc pas un médicament réactif !

L'homéopathie ne fonctionne qu'en France ? (lire le document ci dessus). Faire un test sur des personnes, oui, mais il ne faut pas que ces personnes aient pris d'autres médicaments avant.

chasser les démons au lieu des asticots peu être fatal comme combat surtout si on voulait chasser un picotement de fourmis

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

PASCAL LAPOINTE

le 27 janvier 2011 - 3:40 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Les médecins homéopathes n'ont jamais prétendu traiter telle ou telle maladie

Euh, désolé, mais c'est faux. Parmi les homéopathes cités ci-haut, certains prétendent guérir le cancer du sein et de la prostate, la malaria et diverses maladies tropicales, rien qu'avec les gélules.

Par ailleurs, une visite rapide sur les sites web des associations nationales d'homéopathes, ou dans votre pharmacie la plus proche, vous révélera que les homéopathes prétendent au contraire guérir à peu près tout.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

PASCAL LAPOINTE

le 27 janvier 2011 - 3:43 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Si la science pouvait tout prouver, ça se saurait !!!

Ah bon, la science a déjà prétendu ça? Franchement, cet argument est ridicule. Accepteriez-vous que les hôpitaux fonctionnent sur la base de la croyance? Évaluer l'efficacité d'un médicament, qu'il soit "officiel" ou gélule, est affaire de statistique: ça marche, ou non.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

FWEDC

le 30 janvier 2011 - 15:09 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



Et si l'homéopathie fonctionne pour certains ??? Qu'est ce que ça change à ce débat ?

Je ne remet pas en cause la médecine, mais à vouloir tout prouver avec des "protocoles scientifiques", je trouve qu'on passe à coté de quelque chose.

Je n'utilise pas l'homéopathie, nous nous soignons grâce à l'aromathérapie dans ma

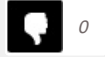
famille et tout va bien merci.

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

FREE

le 5 février 2011 - 12:09 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



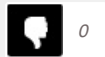
*Que d'erreurs grossières, de partis pris, de mauvaise foi ...
Article d'information ? Pamphlet anti homéopathie oui !
Rien qu'au niveau du terme « gélules » au lieu de « granules » on comprend que l'auteur n'a rien compris.
Le passage sur le labo qui a tenté d'analyser le contenu des granules est mémorable ! du sucre...
C'est mal comprendre le principe des hautes dilutions et surtout des outils qui permettent de trouver des traces ou des informations du produit dilué. La résonance magnétique nucléaire le permet, mais peut-être est-ce hors de portée pour le premier venu, qui part de toute façon pour ne rien trouver ?
Des milliers de scientifiques ou de médecins à travers le monde travaillent avec l'homéopathie ou sur les hautes dilutions. Ils n'ont pas de liens avec l'industrie pharmaceutique et/ou les labos financé (je vous le rappelle) UNIQUEMENT par le lobby allopathique.
Voir les recherches du prof. Madeleine Bastide par exemple.
<http://www.planete-homeo.org/p...>
ou les déclarations d'un prix Nobel de médecine, le prof. Luc Montagnier :
http://www.jp-petit.org/nouv_f...
Les études sérieuses sur l'homéopathie sont dites « anecdotiques » bien évidemment, car dans un milieu sclérosé comme la médecine, prendre le risque de publier c'est aller au-devant du ridicule, des railleries, voire de la diffamation tout comme l'ont été de grands hommes en leurs temps, et qui sont morts en n'ayant pu prouver leurs thèses comme Semmelweis ou bien sur Benveniste.
Car il faut bien comprendre qu'à l'heure actuel, sous couvert d'études en double aveugle randomisé et publiés dans des revue à comité de lecture, on sort des molécules qui ne soignent pas des maladies, mais qui prolonge la vie de patients présentant des problèmes chronique.
C'est ça le business de la santé aujourd'hui. Donner des médicaments qui « maintiennent » ou plus prosaïquement « mettre des pansements sur une jambe de bois » et avec tous les effets secondaires qui sont la face caché de l'iceberg.
La légende urbaine des cartons de granules dans la rue et d'enfants qui s'en gavent est ridicule... mais au combien symptomatique de l'ignorance des mécanismes d'action des haute dilutions. La vision mécaniste de la vie au combien limitante !
Les débats stériles tournant autour de l'homéo restent toujours sur les mêmes mots : Sucre, placebo.
Le placebo a bon dos, mais en partant du principe que ce soit la seule explication, comme le pensent la grande majorité des « vrais scientifiques » ils leur faudrait ainsi détailler avec précision les mécanismes d'action du placebo. Il faudrait qu'il nous explique à nous pauvres crédules soignant « au sucre », comment les animaux, les nourissons, les plantes ou encore les personnes dans le coma peuvent voir leurs état s'améliorer par la force « du placebo » ?*

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

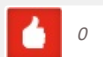
POC

le 27 juin 2011 - 12:11 • SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*J'attends de voir les tests en double aveugle pour me faire une opinion.
En attendant, je pense qu'il est dangereux de dire aux gens que des médicaments non testés offrent une protection contre les maladies qu'ils sont sensés prévenir/traiter.
La question n'est pas de savoir si la science peut détecter quelque chose, on cherche peut être au mauvais endroit. Mais simplement de mesurer les effets d'une manière un peu plus sérieuse.
Je suis pas sûr de la pertinence du "j'ai pris les granules que mon médecin m'a conseillé après un long entretien et 1 semaine plus tard, je n'avais plus rien"*

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

1 ping

Tweets that mention Homéopathie: les preuves diluées » Article »
OwniSciences, Société, découvertes et culture scientifique -- Topsy.com le 22
janvier 2011 - 15:30

[...] This post was mentioned on Twitter by Nicolas Voisin, Business Commando, Kark, Emmanuelle Richard, Albert SCHELCHER and others. Albert SCHELCHER said: RT @owni: Homéopathie: les preuves diluées <http://bit.ly/hWolpe> sur @ownisciences [...]