

# FAUT-IL “RÉGULER” L’INTERNET ...

LE 8 DÉCEMBRE 2009 JEAN MICHEL PLANCHE

Hier soir, je m’attendais au pire. L’une des plus difficiles questions au sujet de l’Internet allait être “débattue” à la télévision, en deuxième partie de soirée. Je dois dire que je ne m’attendais à rien et n’ai commencé à regarder cette émission que par la présence de notre camarade Benjamin Bayart, que je soutenais, compatissant, dans cette mission impossible.

Hier soir, je m’attendais au pire. L’une des plus difficiles questions au sujet de l’Internet allait être “débattue” à la télévision, en deuxième partie de soirée. Je dois dire que je ne m’attendais à rien et n’ai commencé à regarder cette émission que par la présence de notre camarade **Benjamin Bayart**, que je soutenais, compatissant, dans cette mission impossible.

Mission impossible car débattre à la télévision, sans le talent d’un Jacques Chancel et sans endormir les foules et ne réduire l’audience qu’à une poignée de spécialistes est devenue presque plus difficile qu’à Tom Cruise de nous faire oublier ses idées philosophiques, lorsqu’il saute d’un avion sans parachute. Mais en voyant le casting ... l’affaire tenait au grotesque et s’avérait surtout un piège. Piège que l’on a très vite compris, dès le premier reportage, très bien orienté, présentant le sujet à charge.



La baseline de l’émission de Taddei est “**l’actualité vu par la culture**” (ENORME) et pour se faire, il avait invité, outre Benjamin, deux des grands spécialistes du sujet, aux déclarations souvent ~~facassantes~~ culturelles :

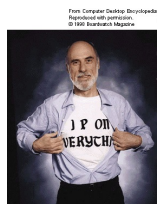
Jacques Séguéla

Frédéric Lefebvre

Je ne vais pas relever tous les quotients d’émotions négatives, chargés de faire pleurer la veuve et l’orphelin, toutes les ficelles de la communication utilisées, toutes les aberrations, tous les amalgames, toutes les contradictions, d’un Séguéla visiblement briffé par ses équipes, pour dire moins de bêtises que d’habitude. (**ici et là**)

Non, je vais juste m’astreindre à expliquer ce que j’aurais aimé voir dans une émission que j’aurais pu regarder, jusqu’au bout, avec plaisir. Une émission qui aurait participé à me faire passer une bonne nuit, plutôt que de m’empêcher de dormir, jusqu’à la décision d’écrire ce billet.

**1/ J’aurais aimé un reportage introductif permettant de COMPRENDRE ce qu’est l’Internet** et de faire la différence entre ce réseau de flux et les sites web, qui n’en composent qu’une facette.



Cela a été trop rapidement évoqué par un des invités lorsqu’il a dit qu’en greffant une mémoire à l’Internet, on avait supprimé (diminué ?) sa nature de flux. Hors justement, il fallait aller plus loin. La “mémoire” de l’Internet, est-ce encore de l’Internet ? A quels conditions ?

Souvenez-vous ce que disait Vinton Cerf : “**if it’s not open, it isn’t the Internet**”. (NDLR : OK, Vinton est passé chez UUnet / MCI, Microsoft et il est maintenant chez ... Google. Cela n’empêche pas la personne d’être intelligent et jusqu’à preuve du contraire resté fidèle à ses valeurs !)

Il y a ici un point clé qu’il faut connaître et comprendre avant de parler de régulation et de quoi que ce soit d’ailleurs au sujet de l’Internet.

**2/ J’aurais aimé voir un reportage pour comprendre qui étaient les interlocuteurs et en quoi ils étaient pertinents.**

Cela aurait permis de cerner les personnalités des uns et des autres et surtout d’éviter aux deux trolleurs en chef, précédemment cités, de nous faire la scène du 15. Même Séguéla y est allé de son reniement en disant qu’il n’avait pas dit que l’Internet “*était la pire saloperie inventée par l’homme*” . Heureusement, le numérique a de la mémoire. Ceci dit, il y a eu tellement d’énormités, (“*un journaliste ne publie pas n’importe quoi dans un journal*”. sic), même pas relevé par “*la culture*”, que l’on ne peut que rire et s’inquiéter de la présentation de



sujets que l'on connaît moins bien.

### 3/ j'aurais aimé que l'on définisse sérieusement et concrètement ce que veut dire REGULER

Je vous engage à lire la définition que l'on peut trouver dans **Wikipedia**.

Et OBJECTIVEMENT, qui peut dire qu'il ne faut pas réguler et surtout qui peut dire que l'Internet n'est pas régulé ?



L'Internet est régulé depuis la nuit des temps pour le maintenir en condition opérationnelle et en état d'interopérabilité permanente.

L'Internet est régulé par les opérateurs eux-mêmes qui prennent des mesures techniques pour empêcher de trop grosses catastrophes.

L'Internet est régulé par le principe du "best effort" qui est une valeur qui tire vers le haut en impliquant le maximum de monde

au bénéfice collectif et à la gestion de ressources communes.

L'Internet est "régulé" par des "valeurs" qui sont peut être d'un autre âge pour certains mais qui concernent un grand nombre d'entre nous. Des règles que j'ai déjà maintes fois rappelées et que vous trouverez **ici**.

C'est certain que je n'aime pas la définition suivante, qui me semble trop proche de la compréhension de Monsieur Lefebvre :

“

***La régulation des procédés industriels regroupe l'ensemble des moyens matériels et techniques mis en œuvre pour maintenir une grandeur physique à régler, égale à une valeur désirée, appelé econsigne.***

”

Mais je trouve cette définition suivante intéressante, même si elle n'est pas forcément très en phase avec le rôle d'un opérateur, que je décrivais par le passé : "être électriquement le plus neutre possible et faire de son mieux pour qu'un paquet entrant dans son réseau en ressorte le plus vite possible, le moins modifié possible" :

“

***Dans une définition correspondant aux transport ou a la logistique, la régulation désigne les techniques permettant d'organiser les flux de marchandises, de voyageurs, de véhicules, de manière optimale, et, lorsque cela est possible conformément a un plan prévu a l'avance. Elle se rapproche alors de la définition industrielle du terme: détecter les non conformités (retard, bouchons, pannes incidents de toute sorte altérant le déroulement du plan de transport) et ramener la situation a la normale, a ce qui est conforme au plan, le plus vite et avec le moins de conséquences possibles.***

”

On pourrait débattre longtemps de cette dernière notion car elle implique une certaine "intelligence" dans le réseau, alors qu'habituellement, les solutions Internet sont plus diffuses et l'intelligence de contrôle y est plus décentralisée. Mais c'est juste une illustration, pour mieux expliquer pourquoi, à mon sens avant de répondre à la question "Faut-il réguler l'Internet", il faudrait déjà commencer à définir la notion de ce mot.

Il ne sert à rien de mettre des gens devant une caméra pour discuter d'un sujet où chacun ne s'entend même pas sur le sens du débat.

La notion de REGULER de Monsieur Lefebvre n'a rien à voir avec cette de Monsieur Séguéla et c'est encore autre chose pour Monsieur Google et je ne parle même pas de Benjamin ;-)

## Une fois cette définition posée, on aurait pu vraiment entrer dans le débat :

Qui doit réguler l'Internet ?

Comment ?

Pourquoi ?

Jusqu'où aller ?

Comment peut-on contrôler que l'on n'en fait pas trop et que les "consignes" sont respectées ?

Comment peut-on s'assurer de la performance, de la qualité et de l'inter-opérabilité du résultat ?

Mais cela, c'est une autre histoire ... et cela mériterait un autre débat, qui ferait sans doute audience et à coup sûr avancer la compréhension du sujet, comme la marche du siècle en 1996, avec toutes ses imperfections, l'avait fait en son temps.

Et enfin, j'aurais aimé avoir un débat, dans la sérénité et non dans l'indignation cathodique. Ses faux attermolements finissent par fatiguer et Séguéla n'a plus le talent ou la capacité à égaler les **Verges** et **Collard**d'antan ... arrêtons la télé spectacle et allons un peu au fond des choses svp. Je pensais que c'était le sujet sur nos chaînes publiques.



En attendant, **jugez vous même** ... une pierre de plus dans la déconstruction médiatique d'un Monsieur que l'on aimait bien et qui avait presque réussi à nous faire croire que Citroen fabriquait des voitures de sport.

Trop fort, je vous dis.

Mais Jacques, s'il te plaît, trouve un autre cheval de bataille ou retourne à l'écriture de livres car l'Internet est un sujet trop sérieux pour te le laisser malmener ainsi. L'Internet est un sujet qui nécessite que l'on réunisse et que l'on construise, pas que l'on reste dans la polémique stérile et dans l'opposition systématique.

—

» Article initialement publié sur [www.jmp.net](http://www.jmp.net)

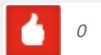
**BARKERVIOLA34**

le 12 mars 2010 - 5:18 &bullet; SIGNALER UN ABUS - PERMALINK



*People in all countries take the loan in various banks, just because that is simple.*

VOUS AIMEZ



0

VOUS N'AIMEZ PAS



0

LUI RÉPONDRE

### 1 ping

Les tweets qui mentionnent Faut-il "réguler" l'Internet ... | Owni.fr -- Topsy.com le 8 décembre 2009 - 8:45

[...] Ce billet était mentionné sur Twitter par damien douani, Owni. Owni a dit: #Owni Faut-il "réguler" l'Internet ... <http://bit.ly/6n16aV> [...]